
KASQ 2019 International Conference

Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea

- ◆ **Date and Time:** 14:00-19:30 KST, May 11, 2019
- ◆ **Place:** Graduate School Library 401,
Korea University, Seoul, South Korea
- ◆ **Host:** Korean Association on Social Quality (KASQ)

한국사회적질학회
KOREAN ASSOCIATION ON SOCIAL QUALITY



한국사회적질학회 2019년 국제학술대회

[세부일정]

- ▶ 일시 : 2019년 5월 11일 (토), 14:00~19:30
- ▶ 장소 : 고려대학교 대학원 401호

제1부 학술대회 | Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea: Theory and Practice [14:00-17:30]

시간	구분	내용
14:00~14:10	개회선언 및 인사말	• 이소영 (한국사회적질학회 회장)
14:10~14:20	휴 식	
14:20~14:50	주제발표 1	Prison Labor Producing both Commodities and Delinquencies • Presentation : Lewis H. Lee (University of Alabama) • Discussion : Hwa-seon Lee (Seoul Digital University) • Chair : Jae-geun Uhm (Vice-president of KASQ)
14:50~15:00	휴 식	
15:00~15:30	주제발표 2	The Need for Social Welfare Services for the Correctional Field • Presentation : So-young Lee (President of KASQ) • Discussion : Bo-young Park (Far East University) • Chair : Jae-geun Uhm (Vice-president of KASQ)
15:30~15:40	휴 식	
15:40~16:10	자유발표 1	청소년기 진로지도 및 상담 경험이 진로성숙과 취업에 미치는 영향 • 발표 : 원지영 (강남대학교) • 토론 : 조민식 (서정대학교) • 사회 : 엄재근 (한국사회적질학회 부회장)
16:10~16:20	휴 식	
16:20~16:50	자유발표 2	사회복지실천은 인간존엄성 확보에 기여해 왔는가? • 발표 : 박범기 (서울사회복지대학원대) · 김종숙 (꿈두리복지재단) · 신진이 (평택대) • 토론 : 박지선 (서울시어르신상담센터) • 사회 : 엄재근 (한국사회적질학회 부회장)
16:50~17:00	휴 식	
17:00~17:30	종합토론 및 폐회선언	• 이소영 (한국사회적질학회 회장)

제2부 연구윤리 강화 워크숍 [17:30-18:30]

- 진행 : 박보영 (한국사회적질학회 연구윤리위원장 겸 편집위원장)

1. 한국연구재단 연구윤리정보센터 안내 및 앱(App) 소개
2. 한국연구재단 연구윤리 질의응답집 안내 및 자료 배포
3. 한국연구재단 KCI 논문유사도 검사 활용법 안내

제3부 총회 [18:30-19:30]

- 의장 : 이소영(한국사회적질학회 회장)
- 사회 : 박보영(한국사회적질학회 이사)

1. 성원보고_ 이사 박보영
2. 제2차 총회 개회선언_ 학회장 이소영
3. 의장 인사말_ 학회장 이소영
4. 학회활동 보고_ 이사 박보영
5. 안건 심의 및 의결_ 학회장 이소영 / 이사 박보영
 - 제1호 안건 : 2019년 주요 사업 및 현안 보고
 - 제2호 안건 : 임원변경 보고 및 승인
 - 제3호 안건 : 기타
6. 기타 안건 토의_ 학회장 이소영
7. 폐회선언_ 학회장 이소영

* 총회 완료 후 만찬

[목 차]

2019년 국제학술대회 프로그램 안내

제1부 학술대회 | Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea: Theory and Practice

□ 주제발표 1

- Prison Labor Producing both Commodities and Delinquencies 7
 - ▶ Presentation : Lewis H. Lee (University of Alabama)
 - ▶ Discussion : Hwa-seon Lee (Seoul Digital University)

□ 주제발표 2

- The Need for Social Welfare Services for the Correctional Field 23
 - ▶ Presentation : So-young Lee (President of KASQ)
 - ▶ Discussion : Bo-young Park (Far East University)

□ 자유발표 1

- 청소년기 진로지도 및 상담 경험이 진로성숙과 취업에 미치는 영향 37
 - ▶ 발표 : 원지영 (강남대학교)
 - ▶ 토론 : 조민식 (서정대학교)

□ 자유발표 2

- 사회복지실천은 인간존엄성 확보에 기여해 왔는가? 49
 - ▶ 발표 : 박범기 (서울사회복지대학원대) · 김종숙 (곰두리복지재단) · 신진이 (평택대 대학원)
 - ▶ 토론 : 박지선 (서울시어르신상담센터)

제2부 연구윤리 강화 워크숍

- 1. 한국연구재단 연구윤리정보센터 안내 및 앱(App) 소개 67
- 2. 한국연구재단 연구윤리 질의응답집 안내 및 자료 배포 68
- 3. 한국연구재단 KCI 논문유사도 검사 활용법 안내 72

제1부 학술대회

논문발표

Correctional Welfare for
the Improvement of Social Quality
in U.S. and Korea:
Theory and Practice

[주제발표 1]

Prison Labor Producing both Commodities and Delinquencies

- Lewis H. Lee (University of Alabama)

[주제발표 2]

The Need for Social Welfare Services for the Correctional Field

- So-young Lee (President of KASQ)

[자유발표 1]

청소년기 진로지도 및 상담 경험이 진로성숙과 취업에 미치는 영향

- 원지영 (강남대학교)

[자유발표 2]

사회복지실천은 인간존엄성 확보에 기여해 왔는가?

- 박범기 (서울사회복지대학원대), 김종숙 (곰두리복지재단), 신진이(평택대 대학원)

Prison Labor Producing both Commodities and Delinquencies: How Does Foucault View This?

Lewis H. Lee*

[Abstract]

More than 80,000 prisoners in state, federal, and private prisons work for private and for-profit industries in the United States, which is a relatively small, but rapidly growing, portion of the total number of incarcerated individuals. The main purpose of this article is to use critical concepts from Foucauldian theory to explore the relationship between incarceration and labor exploitation in the U.S. prison system. To do this, this study reviews the core Foucauldian concepts and assumptions that are relevant to explaining prison labor; applies those concepts and assumptions to the prison labor issue; and discusses possible empirical evidence and policy intervention utilizing the theory. This article suggests that understanding Foucault should be a priority to tackle forced control, unequal power, and the immobility of social and economic status embedded in the most marginalized and vulnerable populations.

Key Words: delinquency, discipline, docility, penalty, prison industrial complex, and power

* Assistant Professor, School of Social Work, University of Alabama. Contact: lhlee@ua.edu

INTRODUCTION

More than 80,000 prisoners in state, federal, and private prisons work for private and for-profit industries in the United States (Slaughter, 2005), which is a relatively small, but rapidly growing, portion of the total number of incarcerated individuals (Slaughter, 2005). The complex set of systems and institutions where prisoners provide labor is called the Prison Industrial Complex (PIC). The PIC is defined as a combined structure of private and public institutions with special political and economic (i.e., profit) interests in maintaining criminal justice policies and social processes that increase spending on imprisonment, “regardless of actual needs” (Arabella Advisors, 2018; Schlosser, 1998, p.54; Wehr & Aseltine, 2013).

The PIC has largely negated the rehabilitation function of prison with private companies exploiting prisoners (Davis & Shaylor, 2001). There are two major reasons why prisoners’ labor in the PIC can be referred to as exploitation. First, prison work is not voluntary, given that federal prisons require prisoners to work and 21 states have passed laws requiring prisoners to work (the American Federation of Labor and Congress of Industrial Organization, 1997; Chang & Thompkins, 2002; Slaughter, 2005). By taking jobs in prison, he or she is able to reduce his or her sentences (Slaughter, 2005). This sounds like an attainable incentive to providing labor. However, if prisoners do not take jobs in prisons, they are penalized and their sentencing times may be affected (Slaughter, 2005). Second, although the minimum wage for labor is mandated in the Fair Labor Standard Act, the act does not apply to prisoners working in the PIC (Slaughter, 2005).

There are two types of prison labor: Non-industrial and industrial work (Chang & Thompkins, 2002). Non-industrial prison labor refers to institutional maintenance and agriculture (Chang & Thompkins, 2002) and may help to offset the cost of imprisonment (Atkinson & Rostad, 2003). What this study focuses on is a critique of the latter type, industrial work enacted by the Prison Industry Enhancement Act in 1979. After the passage of this law, more than 175 private firms have been allowed to profitably contract with prison labor (LeBaron, 2012). Therefore, prison labor hereafter means industrial work, which has shown little evidence of helping the inmates themselves (Garvey, 1998;

LeBaron, 2012). Such prison labor does not allow inmates to obtain marketable skills for employment after being released from prison (Slaughter, 2005). It is rather a forceful mechanism that disciplines unskilled labor, and perpetuates inequality and social and economic immobility (LeBaron, 2012). Addressing prisoners' labor exploitation is a critical social problem for social work, given that social work in the United States has evolved into an essential component of the nation's criminal justice system (Wilson, 2010) because it seeks to find strategic ways to help marginalized people obtain social and economic mobility, which is directly relevant to the quality of life.

Among postmodernism thinkers, Foucault provides a useful lens to examine why prisons continue to be prominent even when the institutions have failed to lower recidivism. There are four explicit reasons why this article pays attention to Foucauldian discourse analysis to explain prison labor. First, Foucault's approach has been employed in various fields as an alternative theoretical discourse (Woermann, 2012). As a thinker of postmodernism, Foucault builds the theoretical approach by denying positivists, who claim that universal knowledge exists (Giddens, 1990). When Foucault (1979) analyzes the modern penal system, Foucault uses the method of *historical analysis* to unpack the truth surrounding the prison and penal systems. Foucault develops a counter-history technique when developing his theoretical framework, "a history told from a different port of view from the progressive, linear, and memory model" (Allan, 2014, p.486), which is rooted in Nietzschean genealogy (Thiele, 1990). The genealogical analysis is understood as a method showing that a dominant systemic thought was not the outcome of rationally inevitable trends, but the result of contingent turns of history (Gutting, 2013). In this sense, Foucault draws on the reinterpretation of Nietzschean genealogy to construct his own theory. This implies that his theory is a critically reflective one that can propose an alternative conceptualization of prison and the penal system.

Second, as Tobias (2005) points out, Foucauldian theory is built on the basis of a capabilities approach. The capabilities approach refers to people's *freedom-centered* method that asks the question of whether a person is really able to pursue a chosen activity without manipulation of his or her choices by external powers (Tobias, 2005). This approach implies that his theory sets up humans as active agents.

Third, Foucault challenges us to look at the differing rationalities that influence decisions that our clients make. As he analyzed how the function of the penal system has been transformed from the preexisting perspective (Foucault, 1979), it is essential to shift the analysis of clients' decisions from the perspective of our rational assumptions to one that explores the specific reasons. To put it differently, it is important to find how such choices are made with respect to clients' well-being and to find rationalities and justifications that clients utilize for making the decisions (Moffatt, 1999). Foucauldian theory may direct us to understand the necessity of the mechanism of power to account for the life experiences of the clients (i.e., prisoners).

Lastly, since Foucault illuminates how social mechanisms have been able to work, how forms of repression and constraint have functioned within power relations, one of his major contributions is to ultimately promote social justice. Basically, Foucault also challenges the notion of power, which is a mechanism of discipline in which we govern and are governed at the same time. In doing so, Foucault tries to find a way of increasing the possibility of *self-determination* among people who are governed by power (Tobias, 2005).

In this context, this paper aims to utilize critical concepts from Foucauldian theory to explore the relationship between incarceration and labor exploitation in the U.S. prison system. To achieve this goal, the current article 1) visits the core Foucauldian concepts and assumptions that are relevant to explaining prison labor; 2) applies them to the targeted problem; 3) and discusses possible empirical evidence and policy intervention utilizing the theory. By doing so, this paper explores how Foucault allows us to examine how prisoners are disciplined through capitalist needs. Using the theory will be useful in conceptualizing the identified social problem and to provide appropriate direction for social policy implementation.

POSTMODERNISM WITH FOUCAULDIAN THEORY: CORE CONCEPTS AND ASSUMPTIONS

There has been little consensus regarding the emergence of postmodernism, but its

concept began to be used in the late 19th century and widely embraced by various fields (Swan, 2011). Since the 17th century, modernity emerged in Europe and began to influence the world (Giddens, 1990). It contained a variety of modern symbols or events, such as “Enlightenment, rational, scientific thoughts, global exchange, mass media, and mass production” (Swan, 2011, p. 12). Postmodernism can be seen as a theory to respond to social phenomena caused by modernity. The social phenomena were strongly related to a “rapid advancements in technology, increased surveillance, rapidly accelerating globalization, atomization, increasing social disconnection between people and places, and increasing rationalization” (Swan, 2011, p. 13). By borrowing from Lyotard, a French philosopher, Giddens (1990) defines postmodernism as a critical theory against scientific and rational beliefs in human and societal progress. For example, postmodern thinking allows us to reject existing ideas, such as that the main function of prison being the rehabilitation of prisoners. In postmodernism, there exists the possibility to refute such an idea with the following narrative: The primary function of prison is to control inmates to be disciplined by capitalist needs.

Michel Foucault is a core contributor who seeks to analyze punishment within postmodernism. His analysis of prison started prior to the 18th century when public execution and corporal punishment were common. Public execution was a symbol of absolute authority and implied a power of the ruled (Foucault, 1979). At that time, reformers called for reforming punishment. Their requests were not to protect prisoners’ rights or for rehabilitative motivation. Rather, they were more concerned with making efficient the state’s power to operate prisons (Foucault, 1979). In other words, the reformation of prison in the 18th century aimed to better control prisoners and societies as well.

When analyzing the history of the penal system, Foucault (1979) attempts to link concepts such as delinquency, discipline, docility, penalty, and power. Delinquency has become synonymous with the term prisoner in the modern penal system. By labeling offenders delinquent and by separating them from society, they become easy to control and supervise (Foucault, 1979). Discipline refers to a method for controlling the movement and operation of the body, which is a type of power. Foucault (1979) explains

that it was used in the military but began to be utilized to control those in prison. As a result of the discipline, prisoners became docile, which meant power was disassociated from their bodies. The function of penalty has also changed in the modern penal system (Foucault, 1979). In the pre-modern penal system, physical pain caused by torture was a key element of the penalty. However, prisoners' bodies are treated differently in the modern penal system, which belong to society, not kings. Therefore, modern penalty implies bodies serve other obligations (Foucault, 1979).

The most central concept of Foucault (1979) is power. For Foucault, power means disciplinary control (or power). It consists of three elements, such as hierarchical observation, normalizing judgment, and examination. According to Foucault (1979), hierarchical observation indicates an apparatus that “makes it possible to see induce effects of power” (loc. 2920).

Normalizing judgment refers to a standard norm that prisoners have to follow and they are measured on whether they meet a certain level. Examination means combining techniques of the hierarchical observation and allowing to “quantify, to classify, and to punish” (loc. 3166). That is to say, prisoners are examined to see whether they are well disciplined by combining techniques. Foucault (1979) views discipline mechanisms in modern prisons are possible by exercising power and control.

The following are five core assumptions of Foucault. The assumptions broadly contain order, history, truth, power, and ethics.

“First, it is possible to produce and describe all human knowledge and culture in an orderly manner, but at the same time, human attempts to create order are always limited and crumbling at the edges. All forms of order should be challenged at every opportunity, so that people can understand why current orders exist and reflect of whether or not they should be changed. Second, the best tool to examine and dismantle existing orders is history. Third, truth is a historical category....(there is) a struggle between two mutually opposed methods of gaining access to the truth. On the one side there is intellectual or scientific method...and on the other side an older method involving spiritual self-transformation...Fourth, knowledge is always shaped by political, social, and historical factors – by power in human society. Lastly, social justice is an essential ethical consideration...” (O’Farrell, 2005, p. 54).

HOW DOES FOUCAULDIAN THEORY VIEW PRISONER LABOR EXPLOITATION?

Corporations have been closely linked to the prison system in both the public and private sectors since the origin of the PIC in the early 1970s (Davis & Shaylor, 2001; Schlosser, 1998). The PIC as a part of the modern penal system allows those in power to maximize control of less powerful groups; the powerful group can generate profits from social control (Wehr & Aseltine, 2013). In utilizing Foucault (1979), we can still ask the same question of what purpose prison serves. Is the primary function of prison the prisoners' rehabilitation or punishment?

As Hallinan (2001) depicts, prisons in America have turned into for-profit factories; within the PIC, the prisoners' work program is operated by for-profit-businesses. If proponents want to argue that such a transformation aims to provide job training in line with rehabilitation, then any prisoner who voluntarily wants to work in the industry should have a better chance of being hired (Chang & Thompkins, 2002). However, in reality, private firms are likely to hire those who have longer sentences than those who have shorter ones to maintain profitability by cutting related costs (Chang & Thompkins, 2002). This presents a picture of why prison is currently called an apparatus for exercising power within a capitalistic culture. As Foucault points out, the prison has been transformed into a disciplining place to meet the needs of the dominant groups, in this case, the capitalists.

An ideal expectation of prison labor may be to transform the prisoners into healthy social members during incarceration. However, labor within the prison industry clearly does not foster rehabilitation (Davis & Shaylor, 2001; Slaughter, 2005), but seeks to control the prisoners to be docile. Typical prison jobs include simple sewing in the clothing business or taking calls for travel reservations (Hallinan, 2001; Slaughter, 2005). It highlights that most prison laborers do not specifically need marketable skills, which means they are not involved in labor that can help prepare them for the job market after being released from prison. Given the fact that the primary factor for successful reintegration into the community is employment (Western, 2006), it is doubtful that the

experience of prison labor functions as a catapult for obtaining a decent job and reintegrating into the community after inmates are released from prison. As a result, prison labor contributes to reproducing delinquency as Foucault argues (1979): “For the observation that prison fails to eliminate crime, one should perhaps substitute the hypothesis that prison has succeeded extremely well in producing delinquency” (loc. 4759).

HAS FOUCAULDIAN THEORY PROVIDED THE EMPIRICAL EVIDENCE?

There have been efforts that conceptually integrate Foucauldian theory to prison (Schlosser, 2013; Schrittz, 1999); but few studies directly address its empirical results. When it comes to the fact that empirical research embraces any research based on observable data (Engel & Schutt, 2013), a study conducted by LeBaron (2012) is the one that well addresses the relationship between prison labor and the social discipline. By utilizing evidence from historians and political economy literature, LeBaron (2012) argues that the imposition of prison labor as a part of punishment should be viewed as a component of labor discipline in response to the requirements of neoliberalism. Prisoners who receive low wages from prison labor cannot help but face forcefully diminished real wages after being released from prisons (LeBaron, 2012). In fact, current prisoners working in the PIC have replaced workers. His historical analysis as evidence illustrates that Lockhart Technologies closed its plant in Austin, Texas where its more than 130 employees were paid \$10 an hour to assemble circuit boards. They moved the whole manufacturing facility to a nearby prison (LeBaron, 2012).

The current study previously argued that prison labor might contribute to reproducing delinquency because inmates cannot equip themselves with marketable skills through his or her labor in prison; and the failure to secure jobs might be associated with becoming involved in crime again after release. Foucault (1979) also demonstrates that it may be hypothesized that the prison’s failure of eliminating crime would produce on-going delinquencies. When recalling these points, examining the relationship between prison

labor and recidivism is another kind of empirical research that can utilize Foucauldian theory. Maguire, Flanagan, and Thornberry (1988) examined recidivism among inmates who participated in prison industry programs during confinement in seven maximum-security New York state prisons. The data they used was collected by the Prison Industry Research Project. The findings indicated that there was no difference in recidivism rates between prisoners who participated in prison labor and prisoners who did not (Maguire, Flanagan, & Thornberry, 1988). Although the study was not conducted by experimental design with randomization methods due to a number of complicated reasons (Maguire et al., 1988), which meant it was hard to generalize empirically, the study seems to be meaningful in that it introduces how to empirically test the Foucauldian hypothesis on the relationship between prison labor and the reproduction of delinquency.

There are a couple of questions that have not been explored regarding this issue. First, the study by Maguire and colleagues (1988) was conducted in facilities with a single condition such as the security level. To enhance the validity of the research, new research questions such as the following may need to be created: Do the recidivism rates among prisoners who participated in prison industry labor programs show significant differences across the security levels of the prisons? If so, what conditions contribute to these differences? If not, what implications can we give to policy-makers who maintain close relationships with companies? These questions can be answered by mixed design by utilizing both quantitative and qualitative methods.

POLICY IMPLICATIONS

The theory is relevant to the social work profession for revisiting our mission and direction of action since the two theories guide how the social work profession tries to make the powerless powerful by motivating us to understand human nature and transforming us to reconceptualize the notion of power and social control (Chambon & Irving, 1999; Ferguson & Lavalette, 2004). In this sense, it can be said that the theory implies relevant action to counter the social problem is based on humanism. Advocating for the incarcerated population to obtain better labor skills for the sake of rehabilitation,

not for lucrative profits, is an example of the relevant intervention that the social work profession can provide. In doing so, prisoners need to engage in true productive labor for themselves. These skills must be assessed to determine whether they are marketable ones, allowing them to be more competitive after being released.

The Second Chance Act Technology Career Training Program for incarcerated adults may be a feasible social policy that reflects the requirements mentioned above. The Second Chance Act (SCA) enacted in 2007 is a supportive law for prisoners or ex-offenders by providing a comprehensive response to the increasing number of incarcerated adults who are released from prison facilities and return to communities (U.S. Department of Justice [DOJ], 2016). According to the DOJ (2016), the goal of this program is to increase the post-release stable employment of the incarcerated population by equipping them with marketable skills such as for technology-based jobs. Technology-based jobs include computer-assisted design in engineering and construction, information technology development and design, green-technology-related projects, wireless and broadband programming, and engineering technology fields (DOJ, 2016). The training program is targeted to moderate to high-risk incarcerated adults within a 6-18 month period before release from prison (DOJ, 2016).

The SCA training program clearly addresses the barriers for ex-offenders when they attempt to gain employment. Improving employment outcomes for the incarcerated population is also one of the best ways to reduce the recidivism rate. The SCA training program which focuses on more marketable skills related to technologies is designed and implemented to address the most urgent issues. This seems to be quite different to traditional job training programs provided by the prison labor industry that rely heavily on labor-intensive business (Chang & Thompkins, 2002). Because the industries need unskilled or semi-skilled workers, they have not needed to invest in training programs. In this sense, the SCA training program is feasible and practical. The ultimate objective of the policy ties to the humanism as termed by Foucault.

CONCLUSIONS

Foucauldian theory provides a useful theoretical framework for understanding the problem of prison labor exploitation in the PIC. The theory helps to examine how prisoners are disciplined by capitalist needs. For the social work profession, applying the theory to social work practice and research is necessary, especially focusing on promoting the quality of life among marginalized populations with whom Foucault was concerned. Therefore, this article argues that the spirit of social justice that social work has pursued towards the oppressed cannot be separated from the spirit of social justice that was embraced by Foucault. Given that the current role of macro social work is to challenge forced control, unequal power, and the immobility of social and economic status, understanding Foucault should be a priority. By harnessing the theory, social work researchers and practitioners in the criminal justice system are able to find better intervention, strategy, advocacy methods, and evidence-based evaluation.

REFERENCES

- Allan, K. (2014). *The social lens: An invitation to social and sociological theory* (3rd Ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Arabella Advisors. (2018). *Understanding and confronting the Prison-Industrial Complex: An overview for philanthropists*. Retrieved January 13, 2019 from <https://www.arabellaadvisors.com/wp-content/uploads/2018/11/Understanding-and-Confronting-the-Prison-Industrial-Complex.pdf>
- Atkinson, R. D., & Rostad, K. A. (2003, May). *Can inmates become an integral part of the U.S. workforce?* Paper presented at Urban Institute Reentry Roundtable on Employment dimension of reentry: Understanding the nexus between prisoner reentry and work. Retrieved December, 18 2018, from <https://www.urban.org/sites/default/files/publication/59411/410854-Can-Inmates-Become-an-Integral-Part-of-the-U-S-Workforce-.PDF>

- Chambon, A. S., & Irving, A. (1999). Introduction. In A. S. Chambon, A. Irving, & L. Epstein (Eds.), *Reading Foucault for social work* (pp. xiii-xxx). New York: Columbia University Press.
- Chang, T. F. H., & Thompkins, D. E. (2002). Corporations go to prisons: The expansion of corporate power in the correctional industry. *Labor Studies Journal*, 27(1), 45-69.
- Davis, A., & Shaylor, C. (2001). Race, gender, and prison industrial complex: California and beyond. *Meridians: Feminism, Race, and Transnationalism*, 2(1), 1-25.
- Engel, R. J., & Schutt, R. K. (2013). *The Practice of Research in Social Work* (3rd Ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ferguson, I., & Lavalette, M. (2004). Beyond power discourse: Alienation and social work. *British Journal of Social Work*, 34, 297-312.
- Foucault, M. (1979). *Discipline and punish*. New York: Vintage Books.
- Garvey, S. P. (1998). Freeing prisoners' labor. *Stanford Law Review*, 50(2), 339-398.
- Giddens, A. (1990). *The consequences of modernity*. Cambridge, UK: Polity Press. Retrieved January 14, 2019, from http://www.ewclass.lecture.ub.ac.id/files/2015/02/Giddens_-_Consequences_of_Modernity_17388b4f6c76919ffe7817f7751c61fa.pdf
- Gutting, G. (2013). Michel Foucault. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Retrieved January 14, 2019 from <http://plato.stanford.edu/entries/foucault/>
- Hallinan, J. T. (2001). *Going up the river: Travels in a prison nation*. New York: Random House.
- Lebaron, G. (2012). Rethinking prison labor: Social discipline and the state in historical perspective. *The Journal of Labor & Society*, 15, 327-351.
- Maguire, K. E., Flanagan, T. J., & Thornberry, T. P. (1988). Prison labor and recidivism. *Journal of Quantitative Criminology*, 4(1), 3-18.
- Moffatt, K. (1999). Surveillance and government of the welfare recipient. In A. S. Chambon, A. Irving, & L. Epstein (Eds.), *Reading Foucault for social work* (pp. 219-245). New York: Columbia University Press.
- O'Farrell, C. (2005). *Michel Foucault*. London, UK: Sage.
- Schlosser, E. (1998, December). The prison-industrial complex. *The Atlantic Monthly*, 282(6), 51-77.
- Schlosser, J. A. (2013). Bourdieu and Foucault: A conceptual integration toward an empirical sociology of prisons. *Critical Criminology*, 21, 31-46.
- Schrlitz, K. V. (1999). Foucault on the prison: Torturing history to punish capitalism. *Critical Review*, 13, 391-411.

- Slaughter, J. (2005). Prison labor exploits prisoners. In J. Haley (Ed.), *Prisons* (pp. 131-136). Farmington Hills, MI: Thomson Gale.
- Swan, R. (2011). Postmodernism. In J. T. Ishiyama & M. Breuning (Eds.), *21st century political science: A reference handbook* (pp.11-12). Thousand Oaks, CA: Sage.
- The American Federation of Labor and Congress of Industrial Organization. (1997, May). *The exploitation of prison labor*. Retrieved January 10, 2019, from <http://www.aflcio.org/About/Exec-Council/EC-Statements/The-Exploitation-of-Prison-Labor>
- Thiele, L. P. (1990). The agony of politics: The Nietzschean roots of Foucault's thought. *American Political Science Review*, 84(3), 907-925.
- Tobias, S. (2005). Foucault on freedom and capabilities. *Theory, Culture, & Society*, 22(4), 65-85.
- U.S. Department of Justice. (2016, February). *Second Chance Act Technology Career Training Program for incarcerated adults and juveniles FY 2016 competitive grant announcement* (OMB No. 1121-0329). Retrieved January 14, 2019 from <https://www.bja.gov/Funding/14SCATechCareersSol.pdf>
- Wehr, K., & Aseltine, E. (2013). *Beyond the prison industrial complex: Crime and incarceration in the 21st century* [Kindle version]. Retrieved from <http://www.amazon.com/>
- Western, B. (2006). *Punishment and inequality in America*. New York: Russell Sage Foundation.
- Wilson, M. (2010). *Criminal justice social work in the United States: Adapting to new challenges*. Washington, DC: NASW Center for Workforce Studies.
- Woermann, M. (2012). Interpreting Foucault: An evaluation of a Foucauldian critique of education. *South African Journal of Education*, 32, 111-120.

[DISCUSSION]

Discussion on *Prison Labor Producing both Commodities and Delinquencies*

Haw-seon Lee

(Professor, Dept. of Social Welfare, Seoul Digital University)

1.

The prisoner is held in correctional facility for punishment for his or her crimes and most prisoners work in the prison system. The prison labor has two conflicting meanings. The prison labor is a punishment and a duty in the crime system. On the other hand, it is regarded as a means for constructive social reintegration of the prisoner.

2.

The ultimate goal of the treatment of criminals is reintegration with society. The operation of the correctional facility is based on the corrective rehabilitation of the prisoner. In order to help the prisoner to return to society, number of correctional and rehabilitation programs such as school education and industrial training are carried out in Korea. Among them, industrial training is emphasized as a core program that determines the successful return to society.

3.

As the concern about the treatment of prisoners in correctional facilities have been increased recently in Korea, there is a need for research on how prison labor affects

prisoners' correction and rehabilitation. Dr. Lewis's paper analyzes the exploitation of the prison labor in the Unites States by critical concepts from Foucauldian theory in depth and reveals how the prison has been transformed into a discipling place to meet the needs of the capitalist.

4.

There are not many theoretical and empirical studies on this area using Foucault's view yet. I expect that Dr. Lewis study will lead to more productive research in the future and bring meaningful changes to the prison system.

□ Debate Questions

- 1) The paper mentions the Second Chance Act (SCA) as an example of the relevant intervention. I would like you to explain how the SCA works for the productive labor for prisoners. Do you think that the SCA is applicable in Korea?
- 2) The paper mentions the possibility of self-determination among people who are governed by power. I doubt that the prisoners will be able to think about their own self determination in a situation where they are punished by capitalist needs and exploited labor. Do you think that their perception of self-determination will affect the prison system?
- 3) What further political efforts are needed to bring Foucault's thinking to action in the prison system? How do you think that feasibility is?

The Need for Social Welfare Services for the Correctional Field

So-young Lee

(President of KASQ)

교정현장에 대한 사회복지적 관심의 필요성 The Need for Social Welfare Services for the Correctional Field

이 소 영
(한국사회적질학회 회장)

목차

1. 교정복지분야의 진입장벽
2. 교정처우의 이해
3. 한국의 교정시설과 수용자 처우
4. 시설처우문제의 예 : 과밀수용
5. 교정복지에 대한 관심의 필요성

1. 교정복지분야의 진입장벽

1) 교정복지의 개념 및 대상

- Correctional Social Work/ Correctional Service/ Forensic Social Work
- Correctional Service: 범죄인이나 비행자를 교화·개선하여 건전한 사회인의 한 사람으로 사회에 복귀하게 하는 일련의 활동으로 교정과 갱생보호를 합한 개념
- 사회적응에 실패한 범법자와 비행 청소년들의 갱생 (rehabilitation)을 위해 조력하는 사회사업
- 교정복지는 범죄인이라는 클라이언트의 인간적 존엄성과 권리에 대한 가치를 확인하고 사회적응과 재활을 위한 정책과 프로그램을 강조
- 최근 교정복지의 대상자에 범피해자를 포함시키려는 움직임도 나타남

3

1. 교정복지분야의 진입장벽

2) 사회복지영역에서의 상대적 무관심

- 사회복지학계에서 교정복지를 전공한 연구자나 전문가는 소수이며, 과목이 개설된 학교도 매우 적음
- 타분야와 비교하여 이론과 실천기술 발달이 미비
 - 교정복지의 클라이언트에 대하여 갖는 사회적 합의와 철학의 문제(범죄자들이 도움을 받아야 하는 대상인가?)
 - 다양한 학문적 영역에 대한 지식필요: 형법, 교정학, 형사정책학 등 교정정책에 대한 이해가 필수
 - 교정복지 관련 연구는 사회복지 전공자보다는 교정학, 경찰행정학, 법학(형사법) 등의 전공자들에 의해 이루어짐
- 상대적으로 높은 진입장벽→발전가능성→사회복지분야의 적극적 관심 필요

4

2. 교정처우의 이해

1) 교정처우의 방법: 시설내처우

- **Institutional treatment:** 교도소, 구치소, 소년원, 소년분류심사원, 치료감호소 등
- Detention centers: 주로 미결수용 업무 관장
- 소년원: 보호처분(7~10호)에 의해 송치된 소년들에게 교정교육을 하는 특수교육기관. 1997년 공식명칭이 중고등학교 또는 직업전문학교로 변경됨
- 서울, 대구, 대전, 광주 4곳의 지방교정청을 중심으로 전국 53개의 교정기관 운영
- 교도소 38개, 구치소 11개 운영(그 외 직업훈련원, 지소)
- 개방교도소 1, 여자교도소 1, 소년교도소 1, 민영교도소 1
- '형의 집행 및 수용자의 처우에 관한 법률' (행형법)에 의거

5

2. 교정처우의 이해

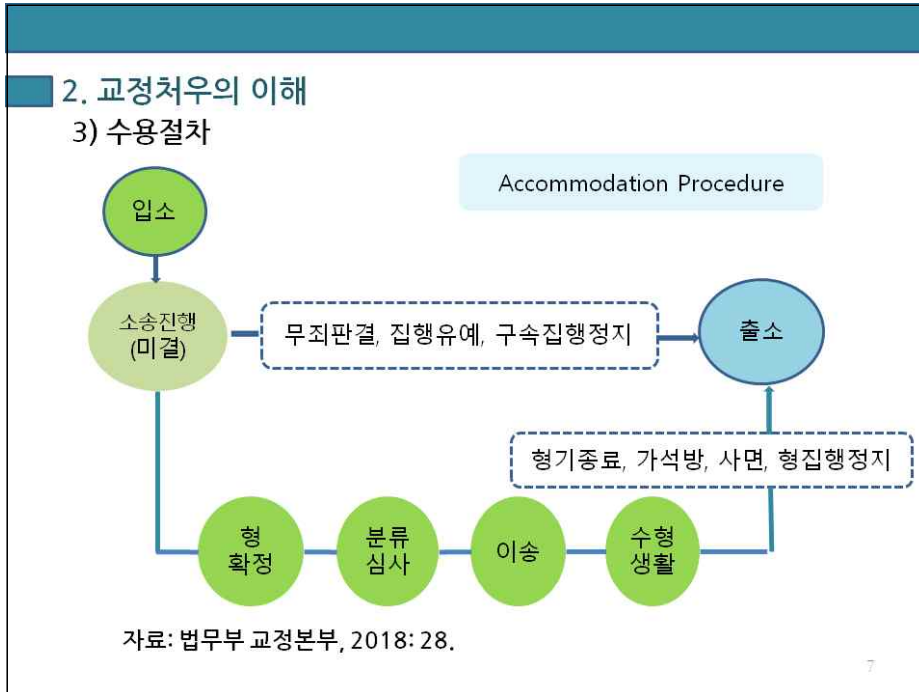
2) 교정처우의 방법: 사회내처우

- **Community-based treatment:** 사회봉사명령, 보호관찰(probation, parole), halfway-house 등
- **Probation:** 처음부터 교정시설에 수용하지 않고 보호관찰을 조건으로 형의 선고나 집행을 유예하는 것.
- **Parole:** 일정한 시설에 일단 수용한 후에 잔여 형기 기간을 보호관찰에 부여. 보호관찰조건부 가석방
- **Intermediate treatment:** 시설내처우와 사회내처우의 중간형태 내지는 결합형태

- 소년사법절차의 대상: 범위에 연루된 19세 미만의 소년소녀 (범죄소년: 14-18세/촉법소년: 10-13세/ 우범소년 10-18세/ 14세 이상 형사책임 있음)

- 보호처분은 1호-10호까지 있으며 10호는 장기 소년원 송치

6



3. 한국의 교정시설과 수용자 처우

교도소 거실



자료: : <http://www.corrections.go.kr/> 노컷뉴스, 2019.3

9

3. 한국의 교정시설과 수용자처우

1)수용자 처우의 국제기준

- 교정시설 수용자의 처우는 한 나라의 인권수준을 가늠할 수 있는 척도
- 국제규범: UN의 「피구금자처우최저기준규칙」 (Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners)

최저기준규칙

- 1955년 제네바에서 열린 유엔범죄방지 및 범죄자처우회의에서 결의되었고, 1957년 유엔 경제사회이사회의 승인을 받은 권고(recommendation) 형식의 국제규범
- 피구금자를 한 사람의 인간으로서 존중하는 인권 사상을 바탕으로 피구금자의 권리보장과 사회복귀를 위한 처우의 원칙들을 포함하고 있음

10

3. 한국의 교정시설과 수용자처우

2) 한국 교정시설 상황

- 수용자 기본권 침해에 대한 문제제기가 이어지고 있음
- 과밀수용, 의료처우 등에 대한 소 제기
- 국가인권위원회, 한국형사정책연구원 등에서 관련 문제를 다룸
- 최저기준준칙 이행평가 결과(최영신 외, 2014)*
 - 전반적으로는 국제규범을 양호하게 이행하고 있다고 평가
 - 특히 미흡한 부분은 '수용시설 자체의 문제와 수용시설의 설비' 부분(거실 공간, 화장실과 목욕 등)
 - '수형자의 사회복귀를 위한 처우'(사회복귀 프로그램, 갱생보호 등) '교정직원의 인권교육 및 직무교육', '수용자 의료 처우', '감찰 및 교도작업 수용자의 보호'와 관련된 이행수준은 개선 요망

11

4. 시설처우 문제의 예- 과밀수용

1)과밀수용의 기준

- Overcrowded Correctional Facilities: 수용인원의 적정규모를 산출하고 이를 초과한 경우 과밀수용으로 파악
- 수용자 1인당 최소 기준면적이 유럽이나 일본에 비해 협소

〈표1〉 주요국가 및 단체 수용거실 최소 수용면적 비교(단위:m²)

국가 (단체)	UN	미국	독일	일본	태국	한국*
최소 수용기준	개인의 건강유지에 필요한면적	독거실: 5.57 2인실: 7.43	독거실:9 혼거실 1인당:7	독거실: 10 혼거실: 1인당7.2	개인당 2.25	독거실: 4.62 혼거실: 1인당2.58

자료: 안성훈, 2016:19 에서 재구성

12

4. 시설처우 문제의 예

2) 과밀수용 현황

- 교정시설의 1인 평균수용인원은 2012년 이후 수용률 100%를 초과하여 증가추세를 보임
- 2015년 기준 1일 평균수용인원 53,892명(수용정원 46,600)
- 2016년 6월 기준 전국 52개 교정시설 중 38개의 교정시설의 수용인원이 정원초과. 평균수용률 122.5%
- 수도권 교정시설의 경우 심각한 과밀수용 상황*
- 특히 미결수용율이 외국과 비교할 때 매우 높은 것으로 나타남(미결비율 39.3%)→구치소의 과밀수용이 더욱 심각
- 수감자 1인당 면적 0.33평

13

4. 시설처우 문제의 예- 과밀수용

3) 과밀수용의 문제점

- 과밀수용은 인권수준이 낮음을 간접적으로 보여줄 뿐만 아니라 충실한 수용자 처우를 어렵게 만들어 재사회화에 부정적으로 작용함
 - 수용자의 기본인권 침해
 - 분류수용 및 개별처우의 곤란 →사회복귀에 대한 처우의 곤란
 - 교정사고 발생 증가
 - 수용자의 청원 및 소송의 급증
 - 교도관의 업무부담 가중→보안 및 질서유지 업무가 중점이 됨

14

4. 시설처우 문제의 예 - 과밀수용

3) 해소방안

- 형사사법제도상의 방안(형사정책상): 입구전략 및 출구전략 사용 → 자유형 대체, 형집행정지, 가석방 등 활용
- 교정시설의 증축 및 증설: 전반적인 시설 내 처우의 향상과도 연결되는 방안이나 사회전반의 상황과 연결되는 복잡한 문제임
- 형사사법제도 역시 범죄인에 대한 일반 사회의 여론으로부터 자유로울 수 없음 → 최근 법집행이 엄격해지는 추세를 보임

안양교도소 이전 문제

안양교도소는 가장 오래된 교정시설(1963년 건축). 건물낙후 및 안전 문제. 법무부는 1999년부터 이전 및 재건축 논의를 하였으나 지자체는 이전 주장. 2019년 현재까지 합의점 찾지 못함. 다른 교정시설도 유사한 문제를 겪고 있음

5. 교정복지에 대한 관심의 필요성

1) 교정복지의 특성

<표2> 형사정책, 교정학, 교정복지의 비교

	서비스대상자	정책 / 프로그램 초점	궁극적 목표
형사정책	범법자	범죄예방 및 준법시민 양성	범죄인의 재활에 앞서 사회보호 강조
교정학	재소자	재소자의 반사회성 교정	사회보호를 위한 재소자 교정
교정복지	재소자·출소자, 가족포함	범죄인의 인간존엄성 및 기본권의 확인과 재활프로그램	범죄인 재활을 통한 사회보호

홍봉선(2016: 22)에서 재구성

5. 교정복지에 대한 관심의 필요성

2) 행형패러다임의 변화와 교정복지와의 접점

- 응보주의(retributism)에서 재사회화로 형사사법 패러다임 변화*
- 근대적 행형의 목적
 - 수용자의 교정·교화 및 출소자의 건전한 사회복귀
 - 수용자를 교정·교화하여 건전한 국민으로 재사회화 시키는 것(교육형주의)
 - 범죄인의 교정과 재활은 사회보호라는 궁극적인 목적을 달성하기 위한 것
- 교정복지는 범죄인의 복지증진이 재범방지 및 사회보호를 달성한다는 이념을 가지고 있음: 범죄인의 교정과 재활에 보다 유리한 정책과 전문 프로그램의 확보와 환경조성을 강조

17

5. 교정복지에 대한 관심의 필요성

3)사회복지학의 활용가능성

- 교정복지는 범법행위를 한 사람과 그 가족을 대상으로 사회복지의 철학과 가치를 근간으로 사회복지의 정책과 기술을 활용하여 그들의 삶의 질을 높이는 활동
- 사회복지의 철학과 가치: 인간의 존엄성과 클라이언트의 변화가능성. 도움을 필요로 하는 사람들에 대한 지원
- 사회복지의 기술: 지역사회 자원활용 및 네트워킹, 사례관리 등의 기술
- 사회복지, 사회내처우, 청소년비행 등의 분야에 활용될 여지가 많음

18

참고문헌

국가인권위원회. 2010. 구금시설 수용자 건강권 실태조사.

법무부 교정본부. 2018. 더 나은 내일 희망의 교정.

안성훈. 2016. 교정시설에서의 과밀수용 현상과 그 대책에 관한 연구. 형사정책연구원 연구총서.

최영신 외. 2015. 교정처우의 「피구금자최저기준규칙」이행실태와 개선방안, 교정담론, 9(3), 255-277.

홍봉선. 2016. 교정복지론. 공동체.

<http://www.corrections.go.kr>

[DISCUSSION]

Discussion on *The Need for Social Welfare Services for the Correctional Field*

Bo-young Park

(Associate Professor, Dept. of Social Welfare, Far East University)

□ 논문의 의의

먼저 토론에 임하기에 앞서 고백을 해야 할 것 같습니다. 필자는 전문가의 외피를 쓰고 있을 뿐, 그간 교정복지에 무관심하고 무지했으며, 또한 교정복지에 대해 굳이 알려고 하지 않았었습니다. 그저 사회복지 분야의 마이너(minor) 전공정도로만 치부해 왔습니다. 그러던 차에 교정복지에 대한 토론을 맡게 되었고, 비로소 ‘교정’ 과 ‘복지’ 의 결합에 대해 생각해 보게 되었습니다.

이 과정에서 깨달았습니다. 단층선 아래서 마그마가 활발히 움직여 활화산이 되듯이, 저나 사회복지계의 여타 전문가들도 사실은 교정복지의 필요성을 생각보다 가까이서 경험하고 있다는 것을 말합니다. 최근 진주의 한 아파트에서 조현병 전력이 있는 피해망상자가 무차별 살인이라는 끔찍한 일을 저질렀습니다. 조금만 들여다보면 이 사건은 정신건강사회복지와 밀접한 관련이 있다는 것을 쉽게 알 수 있습니다. 한편, 나날이 자연영화·홍포화되는 최근의 범죄들을 보면, 단순히 엄벌주의에 입각한 형사사법정책만으로는 한국사회의 병리 현상을 잘 해결하기 힘들다는 것을 알 수 있습니다. 이렇게 볼 때, 교정에 대한 ‘사회복지적 접근’ 을 시도하는 교정복지의 필요성은 나날이 커지고 있다고 봅니다.

이소영 박사님이 발표한 “교정 현장에 대한 사회복지적 관심의 필요성” 은 정확히 이 점을

건드리고 있다고 봅니다. 이 박사님은 ‘형사사범 패러다임’이 ‘응보주의’에서 ‘재사회화’로 옮겨가고 있다고 지적하면서 교정복지의 개념과 현황, 향후 발전방향을 제시하고 있습니다. 이 박사님의 발표문이 시의성이 강하고 논점이 명징하며 논리가 정연하다는 인상을 받았습니다. 그런 점에서 많은 공부가 됐고, 많은 생각할 거리를 얻었습니다.

그 내용을 잠깐 살펴보면, 교정복지(correctional welfare)와 교정서비스(correctional services)는 같은 듯 다른 개념이라고 합니다. ‘교정서비스’는 범죄예방 및 준법시민 양성, 재소자의 반사회성 교정 등을 목적으로 하며, ‘소극적 사회보호’ (*토론자 워딩 - 범죄인 및 재소자에 대한 직접적인 사법개입을 통해 치안을 인정시키는 것에 초점을 맞춘다고 합니다. 따라서 정책의 권한과 주도권도 법무부를 비롯한 사법당국에게 집중되어 있습니다. 반면, ‘교정복지’는 범죄인 및 재소자의 기본권으로서의 인권을 확인하고 그들에 대한 재활(갱생)프로그램의 실시를 추구합니다. 즉 교정서비스와 달리 ‘적극적 사회보호’ (*토론자 워딩 - 범죄인 및 재소자의 재활갱생과 사회복지를 통해 규율적 안전보다는 사회통합적 안전에 방점을 찍는 것에 초점을 맞추고, 교정에 대한 종합적인 접근을 시도하며 민·관협력을 선호합니다. 쉽게 말해, 범죄인의 복지 증진이 재범을 막아 보다 근원적인 차원에서 안전한 사회의 구현이 가능하다고 보는 게 교정복지의 관점입니다.

이렇듯 순치와 ‘부드러운 개입’을 추구하는 교정복지를 우리 사회는 물론 사회복지계가 아직은 충분히 받아들일 준비가 된 것 같지 않습니다. 특히 사회복지계는 인권이라는 보편적 가치를 대변해야 하는 분야임에도 교정복지 자체에 큰 관심을 두고 있지 않습니다. 이소영 박사의 지적에 따르면, 현재 교정 현장은 여러 문제들(예컨대 과밀수용, 의료처우 등)을 겪고 있다고 합니다. 이럴 경우 범죄의 재범을 막을 수 있는 범죄자·재소자들의 안정적인 사회복지기는 시작부터 어그러질 수 있다고 합니다. 즉 교정 ‘복지’가 없다면 교정서비스는 단순히 일정 기간 범죄인들을 격리조치는 하는 것에 그칠 수 있다고 합니다. 이를테면 재범률 감소 등 유의미한 결과를 내기 어렵다는 것입니다.

교정복지는 다양한 사회복지실천기술(예컨대 지역사회 자원 및 네트워크 활용, 사례관리 등)을 활용하여 범죄인·재소자의 사회복지를 돕는 게 핵심입니다. 부족한 공적 자원을 메울 수 있을 뿐 아니라 부드러운 개입(순치)으로 새로운 형사사범 패러다임인 ‘재사회화’를 구현할 수 있습니다. 실제로 교정복지는 촉법소년이나 생계형 범죄 등에 적용될 경우 그 효과가 작지 않을 것으로 보입니다. 성패에 대한 의견이 분분하기는 하지만 민영교도소의 애초 설립목적도 교정복지의 문제의식과 방법론을 담고 있었다고 볼 수 있습니다.¹⁾

1) 2009년 제정된 <민영교도소 등의 설치·운영에 관한 법률>에 의거 교정서비스의 선진화를 명분

□ 토론 및 질문 거리

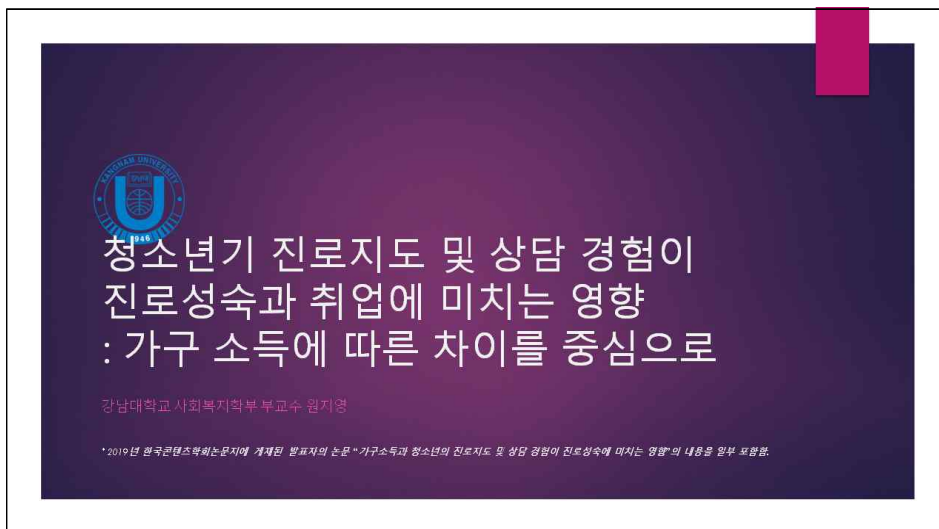
1. 사회복지학계는 물론 한국 사회과학계 전반이 실적주의에 매여 연구실적을 양산하기 쉬운 양적연구에 매몰된 경향이 있습니다. 그 결과 연구자들이 당대의 구체적인 삶의 문제를 경시하고 전문화와 아카데미즘에 매몰되는 경향을 보이고 있습니다. 이런 상황에서 향후 교정복지의 학문적 발전이 어떤 방향으로, 얼마나 가능하다고 보시는 발표자의 고견을 듣고 싶습니다.
2. 교정복지는 사회과학, 특히 사회학이론에서 ‘낙인이론’ (labeling theory)과 밀접한 관련성이 있다고 보여집니다. 낙인이론은, 범죄 그 자체보다는 사회적 편견에 기초한 사회적 낙인이 재범률을 높이고 범죄인의 사회복지를 막는다는 입장을 가지고 있습니다. 그런 점에서 교정복지의 대표 이론으로 손색이 없을 것 같은데, 발표자는 어떻게 보시는지 듣고 싶습니다.
3. 형사사법 정책 및 행정은 ‘국민 법감정’ 이라 불리는 ‘정치의 문제’ 와 떼려야 뗄 수 없다고 봅니다. 이를테면 “타인의 존엄성을 존중하지 않는 이들에 대한 사회복지의 온당치 않으며, 이에 국가재정을 쓰는 것 역시 납득이 가지 않는다” 는 주장이 강하게 대두될 수 있습니다. 즉 교정 ‘복지’ 에 예산을 책정하고 관련 프로그램을 개발 및 실행하는 데에 대한 사회적 저항이 있을 수 있습니다. 비근한 예로 한국에서는 여전히 사형제 폐지가 법제화되고 있지 못합니다. 게다가 한 가지 더 고려해야 할 점은 교정 현장에선 교정복지라는 개념 자체가 안서 있는 상황이라는 겁니다. 이런 현실적 문제들을 어떻게 보시는지, 그리고 이런 상황에서 과연 교정복지의 발전가능성을 얼마나 높게 보시는지 발표자의 견해를 듣고 싶습니다.
4. 사회과학계에서는 과학적 예측을 위해 보통 타국에 대한 케이스 스터디(case study)를 많이 진행합니다. 향후 한국 교정복지의 발전을 위해서도 이런 조치는 피할 수 없는 일이라고 사료됩니다. 그런 점에서 첫 번째 발제자이자 이 분야 전문가이신 Lewis Lee 교수의 전문적 식견을 구하고 싶습니다.

으로 보수 개신교계의 재단법인 아가페가 2010년 12월부터 ‘소망교도소’ (경기도 여주시 북내면 소재)를 운영하고 있다. 소망교도소는 2019년 현재 국내 최초이자 유일의 민영교도소로 운영 중에 있다.

청소년기 진로지도 및 상담 경험이 진로성숙과 취업에 미치는 영향

원지영

(강남대학교 사회복지학부 부교수)



연구의 배경

2025년 우리나라 청년 취업경쟁 전망

연령	취업 경쟁 전망 (2018)		
	경쟁이 약화될 것이다.	경쟁이 유지될 것이다.	경쟁이 심해질 것이다.
만 15~18세	5.8	41.7	52.4
만 19~29세	5.5	36.3	58.2
만 30~39세	6.3	38.0	55.7
계	5.9	37.9	56.2

출처: 한국청소년정책연구원, 「청년사회·경제실태조사」

연구의 배경

2. 진로지도 및 상담을 포함한 진로교육의 중요성 강조

- ▶ 2010년대 초반부터 초·중등교육 단계에서의 진로 교육 활성화
- 2009년 중등학교교육에 '진로와 직업' 교과가 개설, 학교 교육과정에서 진로체험이 가능하게 됨.
- 교육부 '2013년 시도교육청 진로교육 활성화 방안' 제시
- 2015년 진로교육법 제정
- 2016년 중학교 자유학기제 전면 시행
- 2016년 2차 진로교육 6개년 기본계획 (2016~2020) 수립
- 2017년 국가진로교육센터 개소

연구의 필요성 및 목적

- ▶ 이제까지 대부분의 선행연구들은 중·고등학생 시기의 진로의식 변화에 초점을 맞추어 이루어졌다. 그러나 현재 대학 진학률이 약 70%로 청소년의 진로선택 및 취업준비가 대학생 시기로 연장되고 있다(통계청, 2017). 이에 본 연구는 패널데이터를 활용하여 고등학생 시기부터 대학교 진학 이후까지의 진로 성숙 변화를 살펴보고자 한다.
- ▶ 선행연구들은 부모의 사회경제적 지위에 따라 자녀들의 진로 발달 수준 격차가 발생하며 이를 통해 부모의 사회경제적 지위가 세습될 수 있음을 지적하고 있다(노법래, 2013; 노혁, 2006). 따라서 본 연구는 부모의 사회경제적 지위가 청소년의 진로 성숙 과정에 어떻게 기여하는지 살펴보고자 한다.
- ▶ 2010년대 이후 중등교육과정에서의 진로지도 및 상담이 활성화되고 있으나 청년기 일자리 경험에 있어서의 장기적 성과에 대한 연구는 미비하다. 따라서 본 연구는 고등학생 시기 진로지도 및 상담 경험이 이후 청년기 노동시장 성과에 기여하고 있는지 살펴보고자 한다.



이론적 배경: 청소년기 진로성숙

- ▶ 청소년기는 탐색기에 해당하는 시기로 급격한 신체적 성숙과 정신적 성장이 이루어지면서 진로 고민과 진로 탐색에 있어서도 변화를 경험하게 된다. 이 시기 진로 성숙은 자아정체감 형성에서 매우 중요한 부분을 차지하고 있다
- ▶ 진로성숙은 청소년들이 자기 주도적으로 진로를 탐색하고 계획하기 위해 필요한 정의적 태도 및 인지적 능력과 자신의 결정을 실행하는 정도로 정의될 수 있다(안재진, 2017).
- ▶ 본 연구에서는 진로성숙 수준을 계획성, 독립성, 준비성, 결정성 등 진로 및 직업에 대한 청소년들의 태도로 평가하였다.



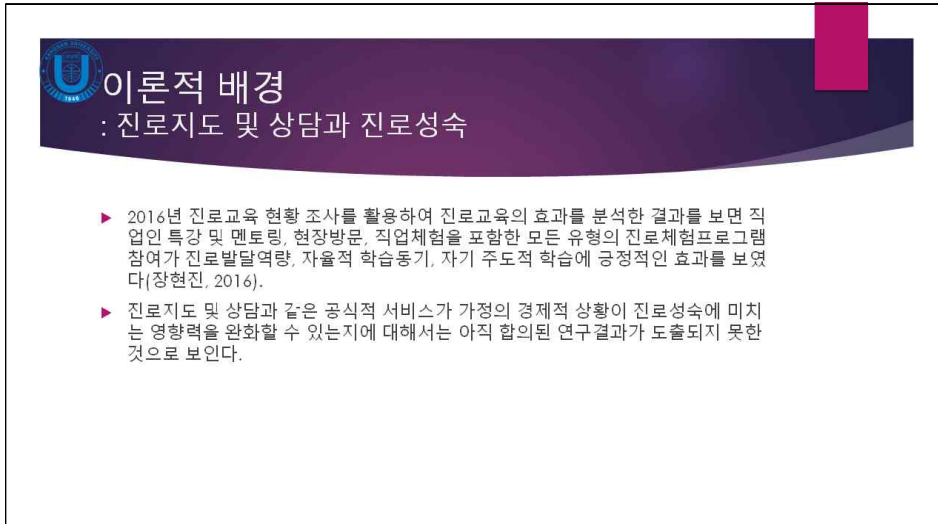
이론적 배경: 진로지도 및 상담

- ▶ 진로교육은 학교, 가정 및 기관 등에서 진로의식 함양과 진로 준비 등을 위하여 청소년들에게 제공되는 교육적 경험을 의미한다(임연 외, 2001).
- ▶ 진로교육은 크게 교과를 이용한 방법과 교과 외 방법으로 그 유형을 분류할 수 있다(김소영, 홍세희, 2013). 본 연구에서는 이 중 교과 외 방법을 활용한 진로교육에 초점을 맞추고, 이를 진로지도 및 상담으로 정의하였다. 진로지도 및 상담의 주요 내용으로는 직업체험, 진로 관련 적성검사, 상담활동, 전문가 강연 등이 포함된다(김소영, 홍세희, 2013).



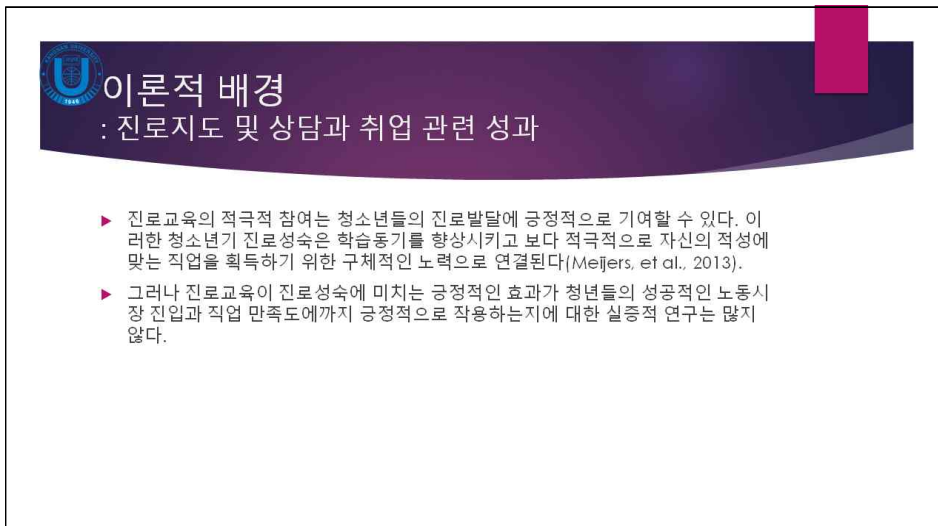
이론적 배경 : 가정의 사회경제적 수준에 따른 진로성숙의 변화

- ▶ 가구 소득, 부모의 교육수준 및 직업 등과 같은 부모의 사회경제적 지위는 청소년들의 진로성숙에 영향을 미치는 중요한 변수로 작용하였다(이제경, 이승구, 2007). 예를 들어 빈곤 경험이나 낮은 부모의 교육 수준, 직업 수준, 소득 수준 등은 청소년의 진로발달 수준을 저해하는 것으로 확인되었다(노법래, 2013; 노혁, 2006).
- ▶ 그러나 일부 선행 연구에서는 청소년의 연령이 증가하면서 점차 가정배경, 특히 가정의 사회경제적 수준이 자녀의 진로발달에 미치는 영향이 감소할 수 있음을 보여주었다(임현정 외, 2015; Flouri & Buchanan, 2002).



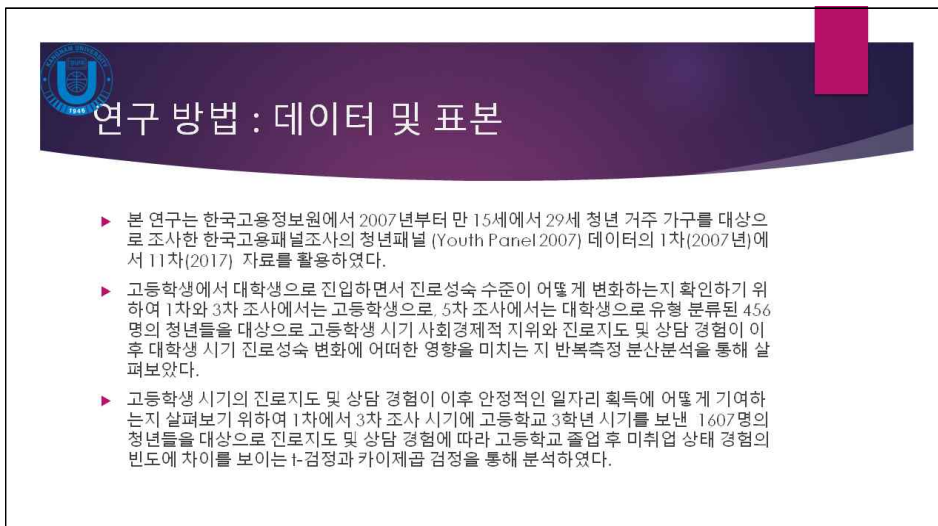
이론적 배경
: 진로지도 및 상담과 진로성숙

- ▶ 2016년 진로교육 현황 조사를 활용하여 진로교육의 효과를 분석한 결과를 보면 직업인 특강 및 멘토링, 현장방문, 직업체험을 포함한 모든 유형의 진로체험프로그램 참여가 진로발달역량, 자율적 학습동기, 자기 주도적 학습에 긍정적인 효과를 보였다(장현진, 2016).
- ▶ 진로지도 및 상담과 같은 공식적 서비스가 가정의 경제적 상황이 진로성숙에 미치는 영향력을 완화할 수 있는지에 대해서는 아직 합의된 연구결과가 도출되지 못한 것으로 보인다.



이론적 배경
: 진로지도 및 상담과 취업 관련 성과

- ▶ 진로교육의 적극적 참여는 청소년들의 진로발달에 긍정적으로 기여할 수 있다. 이러한 청소년기 진로성숙은 학습동기를 향상시키고 보다 적극적으로 자신의 적성에 맞는 직업을 획득하기 위한 구체적인 노력으로 연결된다(Meijers, et al., 2013).
- ▶ 그러나 진로교육이 진로성숙에 미치는 긍정적인 효과가 청년들의 성공적인 노동시장 진입과 직업 만족도에까지 긍정적으로 작용하는지에 대한 실증적 연구는 많지 않다.



연구 방법 : 데이터 및 표본

- ▶ 본 연구는 한국고용정보원에서 2007년부터 만 15세에서 29세 청년 거주 가구를 대상으로 조사한 한국고용패널조사의 청년패널 (Youth Panel 2007) 데이터의 1차(2007년)에서 11차(2017) 자료를 활용하였다.
- ▶ 고등학교에서 대학생으로 진입하면서 진로성숙 수준이 어떻게 변화하는지 확인하기 위하여 1차와 3차 조사에서는 고등학생으로, 5차 조사에서는 대학생으로 유형 분류된 456명의 청년들을 대상으로 고등학생 시기 사회경제적 지위와 진로지도 및 상담 경험이 이후 대학생 시기 진로성숙 변화에 어떠한 영향을 미치는지 반복측정 분산분석을 통해 살펴보았다.
- ▶ 고등학생 시기의 진로지도 및 상담 경험이 이후 안정적인 일자리 획득에 어떻게 기여하는지 살펴보기 위하여 1차에서 3차 조사 시기에 고등학교 3학년 시기를 보낸 1607명의 청년들을 대상으로 진로지도 및 상담 경험에 따라 고등학교 졸업 후 미취업 상태 경험의 빈도에 차이를 보이는 t-검정과 카이제곱 검정을 통해 분석하였다.

연구방법: 측정도구

- ▶ 가구소득
 - 가구 내 근로 소득을 모두 합산하여 평가
 - 가구소득은 제1사분위값(Q1)과 제3사분위값(Q3)을 기준으로 세 집단으로 분류
 - 가구총 근로소득이 3000만원 미만인 경우를 하위 소득 가구, 3000만원에서 5000만원 사이인 경우를 중위 소득 가구, 5000만원 이상인 경우를 상위 소득 가구로 분류
- ▶ 진로지도 및 상담
 - 고등학교 재학 중 진로지도 및 상담 경험은 경험이 없는 경우(0)와 한 가지 유형 이상의 진로지도 및 상담 경험이 있는 경우(1)의 두 유형으로 분류
- ▶ 진로성숙
 - 진로성숙 수준은 진로성숙척도 21개 문항에 대한 응답으로 평가
 - 각 문항에 대한 응답은 전혀 그렇지 않다(1)에서 매우 그렇다(6)의 6점 리커트 척도로 구성. 진로성숙 수준은 점수의 총합으로 점수가 높을수록 진로성숙 수준이 높은 것을 의미
 - 척도의 신뢰도(Cronbach's α)는 0.81에서 0.86.
- ▶ 취업관련 성과
 - 4차 조사에서 11차 조사까지 응답자가 자신을 미취업 상태라고 응답한 횟수에 따라 취업 관련 성과 평가.
 - 총 8회 중 응답자가 미취업 상태라고 응답한 횟수가 1회 이하인 경우와 2회 이상인 경우로 이분하여 분석에 활용

연구결과: 기술 통계 분석 결과

<표 1> 주요 변수에 대한 기술적 통계 분석 결과

변수	변량	n	(%)			
성별 N=456	남	162	(35.5)			
	여	294	(64.5)			
진로 지도 및 상담 경험 N=456	없음	246	(60.7)			
	있음	159	(39.2)			
가구 소득 N=406	3000만원미만	78	(19.1)			
	3000만원이상 -5000만원미만	211	(51.7)			
	5000만원이상	117	(28.7)			
변수	조사시기	평균	표준편차	중간값	최소값	최대값
진로 성숙 N=344	1차	85.38	11.31	86.00	61.00	120.00
	3차	88.51	11.49	88.00	38.00	116.00
	5차	89.56	10.92	89.50	65.00	124.00

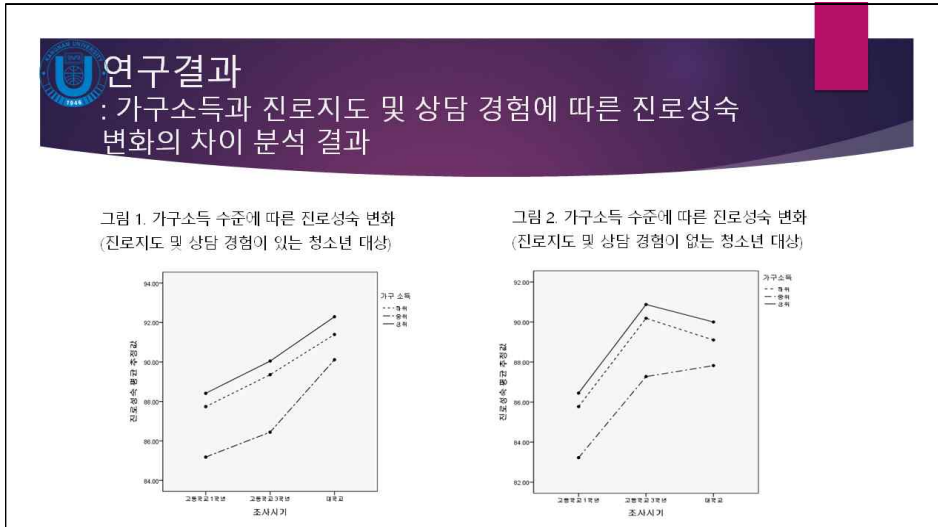
연구결과

: 가구소득과 진로지도 및 상담 경험에 따른 진로성숙 변화의 차이 분석 결과

< 표 2> 반복측정 분산분석의 개체 내 효과 검정 결과

항목	Type III SS	d.f.	MS	F
조사시기	2853.26	2	1426.63	16.64***
조사시기 * 가구소득	126.097	4	31.524	0.36
조사시기 * 진로지도 및 상담	565.204	2	282.602	3.29*
오차	68521.71	800	85.65	-

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001



연구결과 : 가구소득과 진로지도 및 상담 경험에 따른 진로성숙 변화의 차이 분석 결과

< 표 3> 반복측정 분산분석의 개체 간 효과 검정 결과

항목	Type III SS	df	MS	F
절편	7869396.17	1	7869396.17	38831.58***
가구소득	2290.92	2	1145.46	5.65**
진로지도 및 상담	376.88	1	376.88	1.86
오차(조사시기)	81467.13	402	202.65	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

연구결과 : 가구소득과 진로지도 및 상담 경험에 따른 진로성숙 변화의 차이 분석 결과

< 표 4> 개체 간 차이에 대한 사후검정 결과

가구소득	비교 대상	평균차이	표준 오차	P
하위 소득	중위 소득	2.39	1.09	0.08
	상위 소득	-0.64	1.20	1.00
중위 소득	하위 소득	-2.39	1.09	0.08
	상위 소득	-3.0241**	0.95	0.00
상위 소득	하위 소득	0.64	1.20	1.00
	중위 소득	3.0241**	0.95	0.00

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

연구결과 : 기술 통계 분석 결과

< 표 5> 기술 통계 분석 결과 (N=1607)

변수	변량	n	(%)			
성별	남	588	(36.6)			
	여	1019	(63.4)			
연령 (1차 조사 기준)	19세 이상	8	(0.5)			
	18세	317	(19.7)			
	17세	505	(31.4)			
	16세	671	(41.8)			
	15세	104	(6.5)			
진로지도 및 상담 경험	있음	668	(41.6)			
	없음	939	(58.4)			
변수		평균	표준편차	중간값	최소값	최대값
고3시기 진로성숙 수준		3.84	0.61	3.81	1.76	5.57

연구 결과 : 고등학교 시기 진로지도 및 상담 경험과 취업 성과(미취업 빈도)와의 관계

< 표 6> 진로지도 및 상담 경험에 따른 미취업 빈도 차이

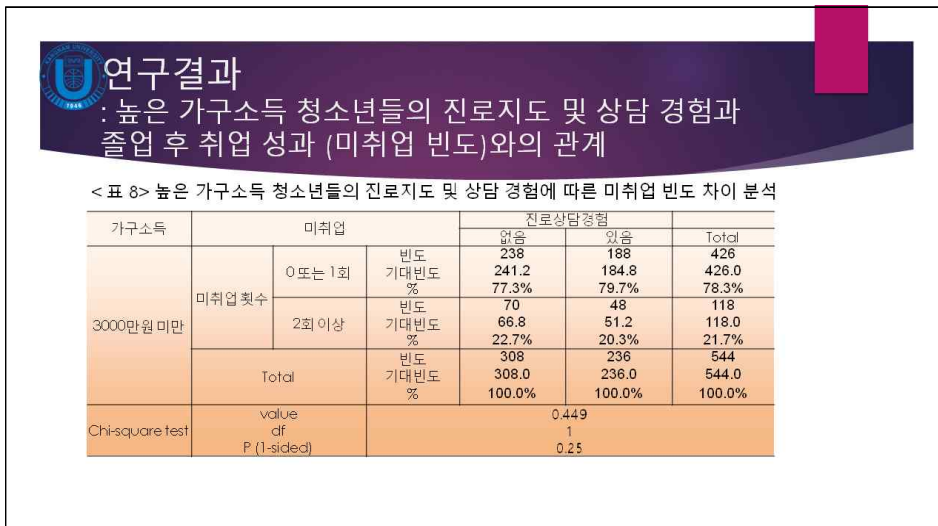
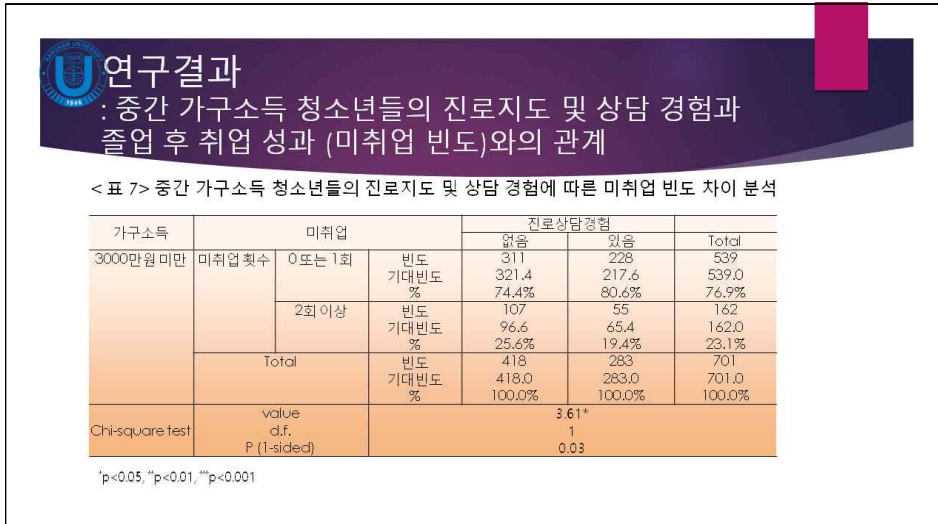
			진로지도 및 상담 경험		Total
			없음	있음	
미취업	0 또는 1회	빈도	706	534	1240
		기대빈도 %	724.6	515.4	1240.0
	2회 이상	빈도	233	134	367
		기대빈도 %	214.4	152.6	367.0
Total		빈도	939	668	1607
		기대빈도 %	939.0	668.0	1607.0
		%	100.0%	100.0%	100.0%
Chi-square test		Value	5.01**		
		df	1		
		P	0.01		

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

연구결과 : 낮은 가구소득 청소년들의 진로지도 및 상담 경험과 취업 성과 (미취업 빈도)와의 관계

< 표 7> 저소득 가구 청소년들의 진로지도 및 상담 경험에 따른 미취업 빈도 차이 분석

가구소득	미취업		진로상담경험			
			없음	있음	Total	
3000만원 미만	미취업 횟수	0 또는 1회	빈도	133	109	242
			기대빈도 %	138.3	103.7	242
	2회 이상	빈도	51	29	80	
		기대빈도 %	45.7	34.3	80	
	Total		빈도	184	138	322
			기대빈도 %	184	138	322
		%	100.00%	100.00%	100.00%	
Chi-square test		value	1.90			
		d.f.	1			
		P (1-sided)	0.64			



결론 및 제언

- > 본 연구 결과는 고등학생 시기 진로지도 및 상담 경험 여부에 따라 진로성숙의 변화 양상에 차이가 있음을 보여주었다. 즉, 진로지도 및 상담 경험이 있는 청소년들의 경우 고등학생 시기에서 대학생 시기까지 지속적인 진로성숙의 향상을 경험하는 반면, 진로지도 및 상담 경험이 없는 청소년들의 경우 대학교 진학 이후 진로성숙의 정체를 경험하는 것으로 나타났다.
- > 가구의 소득 수준과 청소년의 진로성숙 간에 유의미한 상관관계가 있음을 보여주었다. 가구소득을 상, 중, 하의 세 집단으로 분류하여 진로성숙과의 연관성을 검증한 결과, 가구소득이 높은 청소년들의 경우 더 높은 수준의 진로성숙을 보였고 이는 대학교 진학 이후까지 지속되었다.
- > 고등학생 시기의 진로 지도 및 상담 경험은 고등학교 졸업 후 장기적이고 빈번한 미취업 상태를 경험할 가능성을 낮추는 것으로 나타났다. 이러한 진로지도 및 상담 경험에 따른 미취업 빈도는 특히 중간 수준의 가구소득을 보이는 가정의 청년들에게서 유의미한 차이를 보였다.
- > 이러한 연구결과는 중등교육과정에서의 진로지도 및 상담이 확대 강화될 필요가 있음을 보여준다.



참고문헌

- ▶ 김소영, 홍세희 (2013). "전문계고 졸업자의 진로준비행동 잠재프로파일 분류와 고등학교에서 받은 진로지도의 관련성 검증," *조사연구*, 14(1)
- ▶ 김형주 (2018). *중년사회·경제실태 및 정책 방안 연구*, 한국청소년정책연구원
- ▶ 노법래 (2013). "후기청소년의 진로발달 궤적에 관한 연구," *한국청소년연구*, 24(3), 171-193.
- ▶ 노혁 (2006). "가정의 사회경제적 지위에 따른 청소년의 진로성숙수준 연구," *청소년학연구*, 13(6), 305-327.
- ▶ 안재진 (2017). "청소년의 봉사활동 참여유형이 진로성숙도, 공동체의식에 미치는 영향," *청소년복지연구*, 19(1), 85-107.
- ▶ 이계경, 이승구 (2007). "취업 청소년의 진로기대 및 취업준비행동," *진로교육연구*, 20(8), 121-137.
- ▶ 임연, 정윤경, 상경아 (2001). *진로성숙도 검사개발 보고서*, 한국직업능력개발원.
- ▶ 임현정, 김양분, 김난옥 (2015). "대학 입학전후 진로성숙 변화의 영향요인 탐색," *고용직업능력개발연구*, 18(3), 27-56.
- ▶ 통계청 (2017). *e-나라지표: 취학을 못 진학을*. http://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=1520, 2018. 7. 10.
- ▶ 통계청 (2018). *경제활동인구조사*.
- ▶ Flouri, E. & Buchanan, A. (2002). "The role of work-related skills and career role models in adolescent career maturity," *The Career Development Quarterly*, 51, 36-43.

[토론문]

「청소년기 진로지도 및 상담 경험이 진로성숙과 취업에 미치는 영향」에 대한 토론

조민식

(서정대학교 상담이동청소년학과 조교수)

발표문에서 제기한 것처럼 한국의 청년실업 및 고용 불안문제에 대한 사회적 인식이 해마다 증가하고 있다. 사실 1997년 IMF 외환위기 이후 현재까지 20여 년 동안 이 같은 문제는 지속적으로 이어지고 있으며, 청소년들이 만들어 낸 “헬조선” 이나 “수저론” 과 같은 신조어는 이들의 고민과 불안을 방증한다고 볼 수 있다. 어느 방송 매체에서 인터뷰하는 초등학교생들이 원하는 직업은 공무원이며 그 이유를 오래 일을 할 수 있기 때문이라고 말하는 모습은 현 시대 청소년들의 직업관을 대변하는 한 모습이라고 할 수 있다. 이 같은 현실 속에서 청소년의 진로지도 및 상담을 포함한 진로교육의 중요성은 그 어느 때 보다 강조되어야 한다. 정부는 2016년 ‘자유학기제’ 전면 시행을 비롯해 2018년부터는 ‘자유학년제’ 를 실시하고 있으며, ‘국가진로교육센터’ 를 개소하는 등의 노력을 하고 있으나, 그 효과성에 대해서는 의견이 분분한 상황이다.

본 연구는 이전의 선행연구들이 중·고등학생 시기의 진로의식 변화에 초점을 맞추었으나, 현재 대학 진학률이 약 70%로 청소년의 진로선택 및 취업준비가 대학생 시기로 연장되고 있음에 패널데이터를 활용하여 고등학생 시기부터 대학교 진학 이후까지의 진로 성숙 변화를 살펴보고자 한 것에 그 학술적 가치가 크다고 할 수 있다.

다만 아쉬운 것은 연구문제로 설정한 부모의 사회경제적 지위가 청소년의 진로성숙 과정에 어떻게 기여하는지와, 고등학생 시기 진로지도 및 상담 경험이 이후 청년기 노동시장 성과에 기여하고 있는지에 대한 분석은 국내뿐만 아니라 여러 국가에서 다수의 연구가 이미 이루어져 있다.

즉 본 연구만의 차별적 접근이나 분석이 이루어지지 못한 것이 아쉽다.

본 연구의 결론에서도 적시했듯이, 중등교육과정에서의 진로지도 및 상담이 확대·강화될 필요는 다분하다. 핵심은 어떠한 방식으로 하느냐이다. 이제는 더 이상 청소년기의 진로지도가 중요하다 하는 것에서 벗어나 구체적으로 실현 가능한 것들은 바로 시행하고 효과성과 산업동향 변화에 주목하여 지도 및 상담이 탄력적으로 운영되어야 한다.

1987년 <청소년육성법>의 제정을 시작으로 1991년 <청소년기본법>의 제정 이후 정부는 다양한 청소년 관련법 제정과 정책을 수립해 왔다. “건전한 청소년의 육성 및 발달”이라는 슬로건 아래 표면적으로는 다양한 법들과 청소년 관련 시설의 설치규정이 제정되었으나, 현실은 기대에 미치지 못하고 있다. 한 예로 아직까지 청소년수련관이 1개소도 없는 시·군·구가 존재하며, 청소년문화의 집이 설치되지 않은 읍·면·동도 상당수이다. 이 같은 청소년수련시설의 설치에 심지어 <청소년활동진흥법>에 의무 설치 규정까지 존재함에도 그러하다. 이는 지방자치단체의 직무유기라고 할 수 있다. 관련법에서 강제하는 무수한 청소년시설도 존재하지 않는 상황 속에서 중등교육과정에서의 진로지도 및 상담 활동 강화가 요식행위로 끝나지는 않을 지 걱정이다.

이제는 더 이상 청소년 분야 사업의 중요성 여부와 관련사업 시행의 중요성 여부를 논하지 말고 일종의 ‘패스트 트랙(Fast Track)’ 으로 신속하게 대응해 나갔으면 한다. 아울러 청소년들이 진정으로 원하는 진로지도 방식과 상담 방식, 그리고 현재 시행되고 있는 방식에 대한 청소년 입장에서 개선점에 대한 지속적인 연구가 이루어지기를 바란다.

사회복지실천은 인간존엄성 확보에 기여해 왔는가? : 산업화 이전부터 초기 복지국가까지

박범기* · 김종숙** · 신진이***

I. 들어가며

이 연구에서는 “사회복지실천이 인간의 존엄성 확보에 기여했는가?” 라는 질문에 대해 역사 속에서 고찰해 보려는 탐색적 방법을 취하려 한다. 그 이유는 기존 연구들은 특정시기의 제도나 사상 혹은 사건의 함의점 등에 대해 논해 왔다면 이 연구는 이런 제도와 사상이 인간 존엄에 대해 사회복지 실천이 공헌을 했는가에 대한 거시적 고찰을 시도하기 때문이다.

기존 선행연구들을 살펴보면, 우선 사회복지실천이 과연 인간존엄성에 기여해 왔는가를 직접적으로 묻는 글들은 찾아볼 수 없었다. 단지 사회복지실천과 관련하여 실천윤리를 논하거나 혹은 인간의 이해 등을 다룬 것들을 다수 발견할 수 있었다(Congress, 1998; Dean & Rhodes, 1992; Dolgoff et al., 2005; Goldstein, 1998; Linzer, 1999; Reamer, 1999). 이와 함께 사회복지실천과 관련한 복지국가의 등장에 대해 역사적으로 고찰한 논문들도 소개되고 있는데 이들 역시 인간존엄에 까지 연결 짓지는 않았다. 그 보다는 주로 시기별 정권통치에 따른 제도적 특징이나 이데올로기에 초점을 맞추고 있다(김보영, 2015; 박혜영, 2014; 장윤재, 2007; Esping-Andersen, 1990; Olsson, 1990; Pieson, 1996; Swenson, 2002; Wilensky & Lebeaux, 1965). 또한 복지국가의 태동과 관련하여 계급투쟁과 동맹에 초점을 맞추거나(신명훈, 2011), 혹은 그 탄생배경이 되는 기독교적 우애나 동정심에 초점을 맞춘 논의도 발견된다(최무열, 2012). 복지국가위기 시기이후에도

* 서울사회복지대학원대학교 평생교육원 교수 / 교신저자. bki1013@hanmail.net

** 굼두리복지재단 용인시지부 회장

*** 평택대학교 일반대학원 사회복지학과 박사과정

복지국가의 방향성이나 여러 영역간의 융합의 필요성 등은 논의되고 있지만(서상목, 2013; Lawton, 1998; Taylor-Gooby & Kananen, 2004) 그것들이 인간존엄성과 연관 짓지는 못하였다.

이 연구가 갖는 차별점은 기존 연구에서 시도해 보지 않은 추상적인 인간존엄에 대해 거시적인 역사적 시기를 상징하여 사회복지 실천의 공헌을 연구하고자 한 점이다. 이러한 관점에서 이 연구는 다음의 세 가지 점에 역점을 둘 것이다.

첫째, 사회복지의 불평등과 인간존엄문제에 대해 개입하는 실천영역이기에 인간의 존엄을 위한 사회복지실천의 기여에 대해 역사적으로 살펴보는 일이다. 그리하여 이 연구는 사회복지의 태동에 영향을 준 산업화 이전의 봉건시기, 자본주의의 등장으로 형성된 산업화 초기와 복지국가 등장시기, 그리고 그 후 국가주도의 복지국가에 반대하며 등장한 산업화 후기와 복지국가 위기 이후 시기, 이렇게 크게 세 개의 시기로 나누어 인간존엄에 기여한 사회복지 실천에 대해 논하려 한다. 이번 사회적질학회의 국제학술대회에서는 산업화 이전시기부터 복지국가등장시기까지 논의를 하려 한다.

둘째, 이 연구에서 다루는 인간존엄은 기존 연구의 추상적이며 사변적인 논의에서 벗어나 시기별 사상과 제도를 논의하고자 한다. 이를 위해 인간의 삶에 영향을 준 당시의 사회사상을 먼저 살피고 그것에 대응하는 사회복지제도를 논의할 것이다. 각 시기별 대표하는 사상은 주로 사상가의 대표적 저서에서 간접인용 되는 데, 산업화 이전 시기는 Durkheim, Marx, Bentham의 주요 저작과 사상으로, 그리고 그 시기의 제도는 영국의 엘리자베스 구빈법부터 신구빈법의 틀 안에서 논의하고자 한다. 산업화초기와 복지국가 등장시기의 사상은 Marx, Weber, Durkheim, Bentham의 논의로 전개시키고, 영국의 베버리지 보고서(1942)의 영향 및 Sennet(2004)이 당시의 부정적 복지제도로 지적한 관료제 등을 통해 당시 제도를 살펴보겠다. 마지막 시기인 산업화 후기와 복지국가 위기로 이후 시대는 Giddens와 Hayek를 중심으로 논하고자 한다. 이 시기는 신자유주의를 배경으로 복지국가에 대한 반대의 흐름과 그 후신자유주의에 대한 극복으로 우파와 좌파를 넘는 제3의 대안이 당대의 시대를 형성하는 사조이기에 위의 두 학자를 논의의 축으로 삼았다.

셋째, 이 연구의 궁극적 논의, 즉 '사회복지실천이 인간존엄성 확보에 기여했는가' 와 관련해서는 앞의 세 가지 시기구분에 따라서 각 시대별로 논의하게 될 것이다. 즉 각 시기별로 첫째, 해당 시기의 사회복지실천방식은 어떠했는가? 둘째, 그렇다면 사회복지제도 및 실천은 인간 존엄성 확보에 기여했는가? 등에 대해 물을 것이다.

이 연구는 기존 연구에서 시도하지 않았던 역사 속에서의 인간존엄과 제도로서의 사회복지실천의 기여에 대해 거대담론방식으로 논의해 보았다는 점에서 함의가 있다 하겠다. 따라서 이 연구는 불평등한 사회에서의 인간존엄성 문제와 관련하여 사회복지실천의 기여라는 관점에서 기초자료를 제공해 줄 수 있을 것으로 기대된다.

II. 산업화 이전의 인간의 삶과 제도적 대응

1. 사회사상적 배경

산업화 이전의 시기와 관련된 사상적 배경은 크게 Durkheim (1893), Bentham (1823), Marx (1848)의 논의에서 살펴보려 한다. 앞의 세명의 사상가들은 산업화 이전의 시기에 대해 개인에 대한 구속적 기제의 속성을 이론화하였고, Marx는 이 당시 체제 내적인 반동적 움직임에 대해 서술했다. 각 사상가들이 이시기에 대해 설명한 사회사상을 고찰해 보는 것으로 이절에 대해 마무리하겠다.

우선 Durkheim (1893)은 <사회분업론>에서 공동체와 개인의 관계를 ‘연대’ 이론으로 논했다. 특히 산업화 이전의 시기인 봉건주의 체제를 기계적 연대로 묶인 시스템으로 설정했다. 이 체제 내의 개인은 생활모습과 문화등 유사성을 공유하고 사회는 규범과 도덕을 통해 개인을 구속하는데 이런 유사성과 구속은 소위 집합의식으로 불리는 사회통제 기제를 형성한다고 상술한다. 이 집합의식 중 카톨릭 종교는 사회를 규율하고 지배하는 강력한 구속기제였는데, 교황은 당시 지배 계급인 왕과 귀족을 비롯해 피지배계급인 농노, 도제, 직인 등의 평민을 엄격한 카톨릭 종교도덕으로 철저히 구속하였다(설혜진, 2005). 이런 맥락에서 Foucault (1975)도 당시 카톨릭의 고해성사는 개인의 영혼구원문제까지 연결시켜 내밀한 사적 영역까지 지배하는 권력작동 방식으로 운영되었다 고한다. 이를 사목권력이라 하고 종교가 당대 사회체제를 유지하는데 어떻게 활용되었는지 극명하게 보여 준다.

Bentham (1823)은 산업사회 이전사회 분위기를 형성하는데 일조한 공리주의를 창안했다. 공리주의는 말 그대로 공공의 이익이 최고의 윤리가치기 때문에 개인은 공동체를 위해 존재한다는 사회사상이다. Bentham은 공리주의에 근거해 공공의 이익은 공동체의 생산성과 직결되고 이를 위해 개인은 작업장에서 ‘파놉티콘(panopticon)’이라는 감시시설을 통해 관리되어야 한다고 주장한다. 이에 따르면 공동체를 위해 개인이 통제와 감시대상이 되는 것은 자연스러운 도덕률이 된다. 이런 공리주의 사상은 봉건주의 체제 하에 있는 농노가 그를 소유한 영주에 의해 감시와 관리당하며 도시의 길드체제 하에서 도제들이 그 지역의 영주에 의해 통제당하는 삶을 정당화 시키는 사상이라 볼 수 있다. 또한 이 사상은 공동체의 유익을 위해 개인의 도덕적 타락을 막아야 한다는 논의를 펼친다. 구체적으로 최소한의 노동력을 가진 자들에게 원외구호도 금지해야 하고, 개인의 빈곤은 게으름에 기인한 도덕적 타락과 질병에 기인한다고 한다(박혜영, 2014).

한편 Marx (1848)는 <공산당선언>에서 산업사회 이전인 봉건사회에서 산업자본주의가 출현할 ‘씩’의 태동에 대해 서술한다. 영주의 토지인 봉토를 기반으로 한 신분제 사회가 점차 상품거

래를 수행하는 '계약 적 관계로 전환되면서 산업자본주의의 기미가 보이는데, 이후 상업적 자본을 축적한 개인은 때때 부르조아(petite bourgeoisie)나 부르조아(bourgeoisie)의 시초가 되었다고 한다(성백용, 2006). Marx는 이런 과정을 서술하면서 봉건주의 사회 안의 역동적 변화는 봉토를 매개로 하는 농노층과 분화된 새로운 상업을 매개로 하는 신흥계급인 자본가의 등장의 원인, 배경으로 설명한다.

결론적으로 이 시대의 사상적 배경을 설명하는 Durkheim의 기계적 연대, Bentham의 공리주의 사상이 보여주는 것은 산업화 이전의 시대는 개인을 구속하는 공동체만 존재했고 공동체 내의 개인들의 가치성은 없다는 것을 명징하게 드러내준다. 근대에서 상정하는 개인권리나 개인기본권을 가진 개인은 존재하지 않는 것이다(강준호, 2017). 또한 현대사회에서 개인의 재능에 따라 자신을 속박하는 장애를 탈주하는 상황은 이 시기엔 구조적으로 차단되었다 보아도 될 것이다.

2. 사회복지 제도적 대응(주된 관점)

산업화 이전의 사회복지실천제도는 구빈법에서부터 신구빈법까지 실시된 영국의 법제도로 상정할 수 있다. 그 이유는 이 제도가 근대적 사회복지제도의 등장에 직접적인 영향을 미치고 있고, 근간을 이루고 있는 법령이기 때문이다. 특히 구빈법과 신 구빈법에 내재화된 이데올로기인 '무노동에 대한 벌서'는 차후 근대적 복지제도 이면에 있는 스티그마 문제, 이용자에 대한 상호존중 결여 등의 논의까지 이어진다(Sennet, 2004)는 점에서 고찰해 볼 필요가 있다. 이런 관점에서 구체적으로 이 절에서는 구빈법에서부터 신구빈법이 어떤 가치에 의해 운영되었는가? 와 인간존엄과 관련하여 기여했는가? 란 부분에서 살펴보려 한다.

구빈법 이전 영국은 장미전쟁을 통해 노동력의 대량손실을, 인클로저 운동으로 인한 농노들의 반란과 이를 수습하기 위한 국가의 고민 등을 배경으로 1601년 엘리자베스 여왕에 의해 구빈법이 시행된다. 이 구빈법의 요점은 노동능력이 있는 자에게는 국가가 '취업'을 강제하고 노동능력이 없는 빈민은 국가가 시설을 제공해 구체적 서비스를 공급했다는 것이다(小山路南, 1978). 엘리자베스 구빈법 시행이후 농노들이 영주의 장원을 이탈하는 사례가 빈번해져 봉건주의적 공동체 시스템을 유지하기 위한 방책으로 개인의 거주 이동을 억제하는 정주법을 1662년에 시행하게 된다.

그 후 1795년 정주법은 폐지되게 되는데, 당시 영국에서 산업혁명을 조성하기 위해 노동력을 용이하게 조달할 필요성이 증대되었기 때문이다. 노동력의 필요성은 빈민들을 작업장에 투입하는 작업장법의 제정·실시로 이어지기도 했다. 작업장에서 빈민들을 가혹하게 대하는 비인도적 처사와 비위생적인 작업환경에 대한 노동자들의 대대적인 반란으로 작업장법은 폐지되고, 1782년 길

버트법이 제정되게 되었다. 이 법은 기존 구빈행정의 입장을 비판하면서 노동능력이 없는 노인, 병자 등 무능한 빈민을 위한 처우 개선에 초점이 맞추어졌다. 법의 시행으로 작업장의 환경이 개선되게 되었고 노동능력이 없는 자는 빈민법의 입소대상에서 제외되었으며 적합한 일자리가 주어졌다.

인도주의적인 색채를 띤 길버트법 시행 이후 1795년 스펜햄랜드법이 제정·시행되면서 이런 기조는 더 강하게 유지되었다. 이 법안은 개인보다 가족에, 그리고 물가변동률을 고려하여 실제적으로 저소득 빈민의 처우를 돕기 위한 취지에서 시행되었기 때문이다. 그리고 향후 최저임금제와 노동자들에 대한 실업보장으로서의 성격에 영향을 끼쳤다는 점에서 의미를 갖기도 한다. 이를 볼 때 구빈법에서부터 시작하여 길버트법과 스펜햄랜드법에서 ‘인도주의’ 적 성격이 도드라졌다는 의의를 가진다(小山路南, 1978).

그러나 빈민들에 대한 인도주의적인 처우를 근간으로 했던 길버트법과 스펜햄랜드법은 기존 빈민들에 대한 혜택이 아닌 고용주의 이득에 방향성이 맞추어져 있다는 비판에 직면하게 되었다. 이후 1834년 신구빈법의 제정으로 기존 구빈법의 방향으로 회귀하게 된다. 신구빈법은 자신의 노동력으로 스스로 일하는 자는 가치 있고 그렇지 못한 자는 공동체 내에서 무가치하다(박혜영, 2014)는 자조주의 사상의 영향도 받아, 구제를 받는 자의 생활 상태는 구제를 받지 않는 최하층 독립노동자의 생활보다 열위에 있어야 한다는 열등처우의 원칙을 선언한다.

이 절을 정리하면, 복지국가 이전의 제도는 다음과 같이 정리할 수 있다. 첫째, 구빈법에서 신구빈법에 이르기까지 대체적으로 공동체의 가치와 존속을 우위로 두고 있었다는 점이다. 공동체와 개인의 관계성에서 개인은 공동체를 위한 수단적 의미가 강하고 개인의 가치는 거의 고려되지 않았다고 볼 수 있다. 둘째, 그럼에도 불구하고 길버트법이나 스펜햄랜드법에서 보여주듯 개인에 대한 인도주의적 처우가 시행되기도 했다는 것이다. 그러나 지속되지 못하고 다시 기존의 구빈법적 방향으로 돌아갔다는 한계는 뚜렷하다.

3. 인간 존엄성 확보에 얼마나 기여 했는가

이 연구의 주제가 “사회복지실천은 인간 존엄성 확보에 얼마나 기여했는가?” 를 묻고 있음에도 산업화 이전의 시대 상황을 여기에 포함하고자 하는 것은 사회복지실천의 역사성에 주안점을 두고 있기 때문이다. 근대적 사회복지제도의 탄생 배경에는 산업화 이전의 제도적 특성이 반영되었다고 볼 수 있다. 예를 들어 산업화 이전시기의 구빈법, 신구빈법 등은 사회복지제도를 탄생하게 한 모범이라 할 수 있다. 따라서 산업화 이전시기의 구빈법이나 신구빈법에 대해서도 그것들의 특성을 살펴볼 필요가 있을 것이다.

그러므로 이 장에서는 다음과 같은 점에 역점을 두게 될 것이다. 첫째, 이 시기의 사회복지제도는 어떠한 특성을 띠고 있는가? 둘째, 그렇다면 사회복지제도 및 실천은 인간 존엄성 확보에 기여했는가? 이러한 물음들은 이 논문 전체에 관통하게 될 것이다.

우선, 첫 번째 물음에 답하기 위해서는 복지국가가 등장하기 이전의 사회복지제도, 즉 그 원형이라 할 수 있는 구빈법과 신구빈법이 어떠한 성격을 띠고 있는가에 대해서 먼저 살펴볼 필요가 있을 것이다. 구빈법과 신구빈법의 공통점은 노동능력이 없는 빈민에 대해서는 국가가 시설에 수용하여 구체적서비스를 제공해 주었다는 점이고, 노동능력이 있는 자에게는 '취업'을 강제하였다는 점이다. 그렇지만 구빈법은 길버트법¹⁾과 스핀햄랜드법²⁾을 거치면서 '인도주의화'를 꾀하려는 시도가 있었다(小山路南, 1978). 하지만 이러한 시도들은 아쉽게도 성공을 거두지는 못하였다. 길버트법은 노동의욕의 저하를 가져왔으며, 스핀햄랜드법의 임금보조금제도는 노동자보다는 고용주에게 보조금을 주는 제도로 변질되었다. 이러한 실험적 시도를 거치면서 신구빈법에서는 '인도주의화'에서 다시 엘리자베스 구빈법으로 회귀하는 특성을 보였다. 즉 노동능력자에게는 '취업'을 강화하고, 게으른 자에게는 엄벌을 가하는 방식으로 다시 되돌아오게 된 것이다.

그렇다면 두 번째 논의로서 이시기의 사회복지실천은 인간존엄성 확보에 기여하였는가에 대해 살펴볼 필요가 있을 것이다. 복지국가 등장 이전의 사회복지실천은 구빈법과 신구빈법의 영향 아래 있다고 볼 수 있다. 이들 법들은 전반적으로는 노동능력이 있는 자에 대해서는 노동을 강제하였으며, 노동능력이 없는 자에 대해서는 생존 유지를 위한 구호가 실시되었다. 이 시기는 길버트법이나 스핀햄랜드법과 같이 인도주의적 시도가 없지는 않았으나 인간존엄성 확보의 시도에는 크게 미흡하였다고 봐도 무방할 것이다. 그럼에도 길버트법에서는 빈민을 죄악시하는 종래의 관점에서 벗어나서 노동자의 저임금을 보조해주는 수당제도에 대한 법률적 기초를 제공하였다는 점, 그리고 비록 의도와는 다르게 진행되었지만 스핀햄랜드법에서는 본격적으로 임금보조금 제도를 실시하였다는 점에서 높게 평가할 수 있을 것이다. 즉 인간의 자유를 구속하는 구빈법적 특성이 인간존엄적 차원에서 보면 크게 미흡하다 할 수 있으나 길버트법이나 스핀햄랜드법과 같이 인간다운 삶을 살 수 있도록 해 주고자 하는 시도가 있었다는 점은 고무적이다.

- 1) 길버트법은 1782년 길버트의 노력에 의해서 입법화되었다. 이 법은 크게 3부로 되어 있다. 제1은 구빈행정의 비판적 규정, 제2는 교구연합의 설치와 운영에 관한 것, 제3은 빈민 처우의 개선에 관한 규정이다. 길버트법에 의해 설치된 노역장은 유능한 빈민을 위해 수용한 것이 아니라 노인, 병자, 고아, 모자 등 무능력한 빈민을 위한 보호시설이다. 이 법은 빈곤을 죄악시한 종래의 법을 부정하였으며, 약 20년에 걸친 노력의 결과이기도 하다. 이 법은 스핀햄랜드법의 길을 열어 주었다는 점에서 의의가 있다.
- 2) 스핀햄랜드법은 1795년 5월 6일 버크셔 인근 스핀햄랜드에서 결정한 임금보조제도이다. 빈민대책의 일환으로 스핀햄랜드 집회에서 만장일치로 채택하였다. 당초 계획했던 최저임금법 책정은 가결되지 않았으나 대신 임금보조제도가 채택된 것이다. 즉 스핀햄랜드제도에서는 주당 남성에게는 3갤론분의 소맥분이 들어있는 빵이, 아내와 자녀에게는 1.5갤론의 빵이 필요할 것으로 추정하였다.

따라서 비록 산업화 시기 이전에 만들어진 사회복지제도와 할지라도 구빈법이나 신구빈법은 노동무능력자에게는 구호를, 노동능력자에게는 일을 주고자하는 시도가 있었으며, 이러한 관점은 근대 사회복지제도에 적지 않은 영향을 미쳤다고 볼 수 있다.

III. 초기 복지국가 등장

1. 사상적 배경

초기 복지국가 및 산업시대의 사상적 배경을 설명하기 위해 Marx, Weber, Durkheim의 논의에서 고찰하려 한다. 앞의 두 학자인 Marx와 Weber는 이 당시의 사회구조적인 계급, 계층적 관계와 관료제의 문제를 제기해 봉건주의 시대의 신분관계로부터는 탈주했지만 새로운 구속관계가 만들어진 공동체-개인 상황을 보여준다. 그리고 초기 산업시대는 강력한 신분과 위계 및 카톨릭 종교에 의한 사회규율이 해체되고 산업으로 기능화된 사회의 역할을 담당하기 위한 분업이 주요 사회동력으로 등장하게 된다. 이런 배경에서 Durkheim은 연대이론을 이 시기에도 적용시켜 개인과 공동체의 관계를 설명하고 산업사회 이전보다 다소 자유로운 개인에 대한 시사점을 제기해준다. 이상과 같이 이 절에서는 각 사상가들이 논의한 초기복지국가 및 산업시대의 사회사상을 살펴보는 것으로 정리하겠다.

우선, Marx (1848)는 역사에 대해 변증법적 시각을 취하면서 봉건제의 모순에 의해 귀족계급이 몰락하고 부르조아 계급이 초기 복지국가 시대의 엘리트로 자리 잡았다고 한다. 부르조아는 생산수단을 소유하면서 자본가계급으로 전환되고 생산수단이 없는 노동자계급인 프롤레타리아를 고용하며 그들의 노동의 댓가를 '착취' 하는 시스템으로 부를 증식시킨다고 설명한다. 그 과정에서 노동자계급인 프롤레타리아는 계급의식을 진작시킨다고 하는데 바로 이런 Marx의 설명에 해당하는 시기가 산업화 시기인 초기 복지국가 시대이다. 이 시기는 산업화 이전 시기처럼 '신분'에 의해 지배되지는 않지만 초자연적 힘인 자본의 유무, 생산수단의 소유에 의해 지배된다고 Marx는 설명한다. 즉 생산수단을 소유한 자본가는 노동자로부터 '착취'를 통해 잉여자본을 획득하고 이것이 당시 산업자본주의의 실체라고 하는 것이다. 여기에는 어떤 인간적인 자비나 동정이란 없다. Charles Dickens (2007)의 작품 <올리버 트위스트>에서 노동자계급의 아동까지 인간 이하의 작업환경에서 장시간의 노동착취를 당하고 죽어가는 모습이 자세히 묘사되는데 여기서 Marx가 이야기하는 당대의 실체를 적나라하게 묘사된다. 그러나 Marx (1848)는 이런 산업자본주의의 디스토피아는 종국을 맞이한다고 본다. 자본가들은 지배체제를 공고히 하기 위해 상부구조인 이데

올로지 요소, 교육시스템 등을 활용하여 하부구조인 경제 시스템을 유지하려 하지만 이런 부조리한 현실을 자각한 노동자계급의 연대로 이 체제는 붕괴되고 노동자들의 해방을 성취하게 된다고 전망한다.

Weber (1922)는 경제를 기준으로 한 Marx의 계급론과는 달리 저서 <경제와 사회>에서 자본가와 노동자의 이원적 계급 프레임을 부정하고 비육체 노동계급인 중간계급을 설정하면서 다차원적인 '계층' 개념을 주창했다. Weber (1922)는 여기서 이해관계의 상이한 유형들이 이 시대의 사회역동과 구조를 결정짓는 주요 요인이라 논하면서 권력과 지배에 대한 이론을 전개한다. 초기 복지국가 시대에 이런 다차원적 계층의 이해관계는 권력의 소유정도에 달렸고, 이 권력은 관료들이 중심이 되어 움직이는 관료제로 구현된다는 것이다. 개인은 과거 산업사회 이전의 봉건체제의 신분구속에선 자유로워졌지만 관료제는 일종의 '쇠우리' (iron cage)로 개인들에게 새로운 구속 기제로 작동한다는 것이 Weber (1922)의 시각이다.

Durkheim (1893)은 봉건제에서 산업자본주의로 이전하면서 개인을 규율했던 집합의식은 소멸되고 분업화된 사회에 적합한 개인의식이 표면화되었다고 한다. 즉 과거 산업화 이전 봉건제는 카톨릭 종교 및 도덕에 의해 강압적으로 공동체성원들을 규율했던 기계적 연대가 작동했다면, 산업자본주의 시대는 전문적이고 분업화된 사회구조속의 기능하는 개인들 간에 생존을 위한 유기적 연대로 전환되었다는 것이다. 이런 Durkheim의 논의를 통해 산업자본주의 시대는 산업화이전 공동체의 존속을 위해 존재하는 개인의 위치가 역전되어 개인의 존재가치가 공동체 존속보다 더 뚜렷히 부각되는 사회로 볼 수 있는 시각을 제공한다.

결국 초기산업사회인 복지국가 시대의 사상을 면면히 고찰해 보면 몇 가지 함의점을 얻을 수 있다. 첫째, 과거 산업주의 이전 봉건주의 사회에서 강조되었던 공동체성은 약화되고 무가치했던 개인의 존재가 부각되는 시기이다. 둘째, 그럼에도 불구하고 산업사회 이전은 신분에 의해 지배/피지배 관계가 설정되었다면 이 시기는 Marx가 이야기한 대로 생산수단을 소유한 자본의 유무에 의해 지배/피지배 관계가 다시 설정된다. 셋째, 이 시기는 개인의 자유나 존재감이 한층 뚜렷해졌지만 Weber가 예언한 관료제의 위험 정확히 말하면 관료제는 개인의 자아에 대한 관리와 감독 기능인 일종의 쇠우리(iron cage)로 작동하게 되었다는 것이다. 이런 개인에 대한 감시와 통제는 이후 Goffman (1961), Foucault (1975)의 논의와 맥을 같이 한다 볼 수 있다.

2. 사회복지제도적 대응(주된 관점)

본격적으로 복지국가적 제도가 부각된 것은 영국의 베버리지 보고서(1942)에서부터 비롯된다. 균일거출 균일급부라는 사회보험제도가 전국민에게 적용되어 공적부조와 국민부조의 원칙이 설계

및 시행되었기 때문이다. 이는 복지국가 이전의 국가와 공동체 존속을 위해 국민과 개인이 존재해야 한다는 가치와 상반되는 것으로, 국민 개개인을 위해 국가가 책임진다는 걸 의미한다. 한편 미국은 1930년대 이후 전문적 사회복지실천이 펼쳐졌고 사회보장법이 1935년에 제정되면서 중앙 집권적 성격의 복지국가체제가 성립되었다. 이런 배경 하에 이 절에서는 ‘복지국가 등장을 이끈 영국과 미국을 중심으로 이시기의 사회복지제도가 지향했던 방향성은 무엇인가?’ 그리고 ‘함의는 무엇인가?’ 에 대해 논해보고자 한다.

베버리지 보고서(1942)는 프랑스 혁명의 평등주의 사상에 대한 영향을 받은 페이비언 협회가 주도적으로 만든 보고서다. 이 보고서를 만든 페이비언 협회는 당시 초기 산업자본주의 하에서 전개되는 자본주의 폐단의 극단을 목도하고 자본가와 노동자 사이의 불평등한 상황에 대해 고민한 중산층 인텔리들의 모임이다. 그들은 시장경제를 둘러싼 사회 환경, 특히 빈곤문제에 주목하여 생활곤궁자를 궁핍에서 구제하는 방안에 대한 해법으로 전국민에게 국가가 사회안전망을 제공하는 걸 골자로 하는 문서를 작성하는데(김보영, 2015), 이것이 베버리지 보고서가 되었다. 2차 대전이 종식된 후 1950년대 피폐한 삶을 영위하는 영국국민들의 열망에 의해 영국 노동당 정권이 집권하게 되었고 베버리지 보고서의 주요 흐름을 적극적으로 반영하였다. 국가는 보수당이나 노동당 특유의 정파적 이득을 배제하였고 국민은 국가가 보장하는 최저수준 이상의 준비를 하도록 했다. 즉 국가와 국민의 분담을 토대로 하는 협력체계가 그 기반에 깔려 있었으며 중산층과 노동자층의 복지동맹적 성격으로 계급동맹적 성격이 전제가 되었다는 것이 의미가 있다. 그리하여 이 제도를 통해 요람에서 무덤까지라는 캐치프레이즈가 영국 국민에게 구현되었다.

한편 사회복지국가 등장시기에 미국은 선구적인 전문가들이 주도하는 전문사회복지실천제도가 전개되었다. 우선, Jane Addams는 기독교적 윤리를 근간으로 시카고에 헐 하우스를 설립한 후 빈곤, 노동, 흑인인권 문제에 개입했고, 클라이언트들을 계몽, 교화시키는데 앞장섰다. 그는 전문적인 사회복지를 실천했지만 위계적인 형태로 사회복지사와 클라이언트의 관계를 설정했다는 점에서는 개인존엄이라는 가치와는 거리가 멀다 할 수 있다. 그 후 1, 2차 세계대전을 겪고 나서 사회복지전문가들은 대중들의 상처와 정신적 충격에 대해 관심을 가지게 되었다(Johnson & Yancy, 2007).

자연스럽게 사회복지전문가들은 의료진들과 교류하며 전문사회복지 실천을 구현하게 되었는데 대표적인 이가 Richmond이다. 그는 의료적 모델을 창안해 전문적으로 클라이언트들의 문제를 진단했고, 그들의 내적인 문제만 아니라 환경까지도 진단에 고려한 심리사회적 관점으로 클라이언트의 문제에 개입했다. 1950년대 이후 미국에서는 클라이언트의 심리역동적인 면에 치중한 진단주의와 클라이언트의 자기창조성에 관심을 두었던 기능주의가 대립하였다. 당시 Perlman은 진단주의 입장에서 기능주의를 절충하는 통합주의를 제창하였고, 생태 체계적 관점에서 문제의 초점을 ‘환경속의 개인’으로 사정하고 개입하는 전문사회복지실천을 적용하였다. 통합주의는 클라

이언트의 문제를 해결하는 문제해결과정 모델로 진화하였고 점차 사회복지 실천상의 모든 형태들에 적용될 수 있는 것으로 인식되어졌다(권향임 외, 2015).

미국에선 이런 전문사회복지실천이 초기복지국가 시기에 주된 흐름이었지만 동시에 중앙집권적인 복지국가 체제가 확립되어 감에 따라 관료제도 제도의 주요구조로 작동되었다. Sennet (2004)은 그의 저서 <불평등 사회의 인간존중>에서 관료제는 초기 자본주의의 혼란을 극복하기 위해 군대의 위계질서를 근간으로 한 피라미드 제도를 민간과 기업에 도입한 것이라 하면서 복지 분야에 적용되어 복지 피라미드로 구현되게 되었다 한다. 그리하여 관료들의 규제와 통제를 전제로 하게 되는 복지전달서비스는 이용자에 대한 새로운 통제기능을 수행하게 되었다. 이런 관료제에 대한 반발로 그 후 새로운 제도적 대응으로서 정상화(normalization) 개념이 각광을 받게 된다.

결론적으로 초기 복지국가시대의 영미 제도에 대한 합의점은 다음과 같다. 첫째, 영국의 베버리지 보고서를 근간으로 한 복지국가시스템은 복지국가 이전의 제도와 비교할 때 근본적으로 혁신되었다. 복지국가 이전의 제도는 국가공동체의 존속에 집중되었다면 복지국가 이후의 제도는 국민개인을 위해 국가가 존재하는 양상으로 전환되었기 때문이다. 둘째, 미국의 사회복지제도는 영국의 제도보다 개인의 존엄이나 권리에 초점을 두진 않았지만 전문사회복지실천을 통해 최소한의 보편적 서비스를 제공했다. 이런 서비스제공 관점에서 미국의 대중들은 그 이전 시대보다 인간존엄에 대한 권리를 보장받았다 볼 수 있다. 그러나 동시에 관료제의 통제 기제가 전체적인 인간존엄에 대해 역행하는 흐름으로 작용하는 현상도 있다는 것이 특징적이었다.

3. 인간 존엄성 확보에 얼마나 기여 했는가

이 절에서도 역시 앞 절에서 논의된 관점에서 사회복지실천은 과연 인간존엄성 확보에 얼마나 기여했는가에 대해 살펴보기로 하겠다. 즉 ‘이 시기의 사회복지실천방식은 어떠했는가?’, 그렇다면 ‘사회복지제도 및 실천은 인간 존엄성 확보에 기여했는가?’ 등이다.

이러한 시기와 관련한 첫 번째 물음, 즉 이 시기의 사회복지실천방식은 어떠했는가에 대해 살펴보기로 하자. 복지국가 위기론 이전의 초기복지국가 등장 시기는 인류의 발전사에서 획기적인 것이었다. 이 시기는 구빈법에서 공적부조로, 그리고 공적부조에서 국민부조로의 길을 걷게 되는 복지국가 등장의 시기였다.

베버리지 보고서(1942)는 ‘권고의 3개의 지도원칙’을 내세우고 있는데 제1원칙은 보험과 부조의 전시스템을 개혁하는 것이며, 제2원칙은 사회보험이 소득보장을 원칙으로 하며 질병, 무지, 게으름, 무위, 궁핍 등 5대악을 공격하는 것이다. 그리고 제3원칙은 사회보장은 국가와 개인의 협력에 의해서 달성된다고 하는 것이다. 이 보고서의 핵심은 소득의 고저와 상관없이 국가최저수준의

확립에 있는 것이다. 균일거출 균일급부라는 사회보험제도를 전 국민에게 확대 적용함으로써 노령, 질병, 실업, 그 밖의 사고에 최저한 수준을 보장하는 것을 목표로 하였다. 이러한 복지국가 모형은 정치 경제의 변화에 따라서 수차례에 걸쳐서 수정되었지만 이후 사회입법의 방향성을 제시해 주고 있다는 점에서 중요한 의미를 지니고 있다. 그 후 선진복지국가는 각 나라의 정치경제적 특성에 따라서 복지국가 모형을 제시하였으며, 이는 복지국가 위기론이 등장하기 이전 까지 지속되었다. 베버리지식 복지모형은 개인의 삶의 질에 있어서 일대 변화를 가져왔으며, 이를 둘러싼 다양한 시각이 제기됨으로서 여러 차원의 복지논쟁을 불러일으켰다.

하지만 북유럽 국가에 비하여 복지국가 대열에 뒤늦게 합류한 미국은 빈곤층 해소에 뚜렷한 성과를 보이지 못하였다. 1960년대 미국에서 벌어진 '빈곤과의 전쟁' 에서 알 수 있듯이 상당수 개인, 특히 흑인들의 빈곤은 심각하였다. 앞 절에서 Sennett이나 Venkatesh가 그린 시카고 공영주택의 실상은 가히 충격적이었다. 미국은 일찍이 빈곤퇴치를 위해 사회복지전문가들이 앞장서 왔다. Richmond, Otto Rank, Jane Adams, Hamilton, Hollis 등 수많은 실천가들이 빈곤퇴치를 위해 다양한 노력을 기울여왔다. 시카고의 카브리니 그린에서 활동한 대표적 실천가로는 Mother Cabrini와 Jane Addams였다.

그런데 양자는 그 실천방식부터 달랐다. Mother Cabrini는 교회에 충성하면서 로마에서 정한 규칙을 엄격하게 따르며 실천하고자 하였다. 특히 그녀는 학교교육의 질을 높이는데 열중하였다. 그러면서 그녀는 '헐하우스와 Jane Adams의 관용적인 태도가 해악을 불러온다고 비난하였다.' 이에 대해 여성운동가이자 평화운동가이며 Marx의 후예였던 Jane Addams는 Mother Cabrini가 쓰는 가톨릭의 동정심의 언어, 즉 연민, 겸손, 죄악 등과 같은 용어에 대해 지겨워하였다(Sennett, 2004). 빈곤퇴치를 위해 접근하는 방식에 있어서 동정심 어린 자선주의적 시각의 실천가와 동정심을 배제하려는 민주적 참여주의자 사이의 간극은 동일 지역사회 안에서도 컸다고 볼 수 있다.

그렇다면 두 번째의 물음으로 이 시기의 사회복지제도 및 실천은 인간 존엄성 확보에 기여하였는가에 대해서 살펴봐야 할 것이다. 케인스주의 복지국가의 보편적 서비스의 도입으로 사회복지제도는 다수의 개인들에게 다양한 복지혜택을 제공하였다고 볼 수 있다. 따라서 인간존엄성 차원에서 보았을 때도 누구나가 인간다운 생활을 누릴 수 있도록 하는 최소한의 사회적 권리를 부여받았다고 평가할만하다. 하지만 복지국가의 체제가 공고해지면서 서비스전달체계가 관료화되고, 그것이 개인에게 통제기제로 작동하고 있음도 발견되었다.

이상에서 복지국가체제는 보편적 서비스의 제공으로 인간존엄성 확보에 적지 않은 기여를 해왔다고 볼 수 있다. 그러나 그것이 관료제화됨에 따라서 그것에 대한 한계를 드러내는 현상의 발생도 부인할 수 없다. 또한 이러한 보편적 복지가 빈곤층의 발생을 잠재웠는가에 대해서도 긍정적인 답변을 기대하기란 힘들 것이다. 어린 시절 시카고의 카브리니 그린에서 거주한 경험이 있는 Sennett은 자신의 학술적, 예술적 재능 덕에 빈곤으로부터 벗어날 수 있었다. 하지만 상당수의

흑인 거주자들은 빈곤의 늪으로부터 빠져나오지 못하였다. 오히려 시간이 경과할수록 초기 카브리니 그린은 점차 악화되었다. Venkatesh가 로버트 테일러 단지에서 파악한 바와 같이 흑인 거주자들은 어린시절부터 약물, 절도, 폭력 등에 노출된 상태에서 성장해 왔다. 그 결과 성년이 되어서도 그들은 그와 같은 상황에서 벗어나지 못하였다. 즉 개인의 재능이 인종, 빈곤, 교육에서 오는 장벽을 뚫고 나기란 쉽지 않았던 것이다. 그렇지만 전반적으로는 참정권, 노동권, 사회권 등의 신장으로 자신의 재능을 발휘할 수 있는 기회는 이전시기에 비하여 획기적으로 넓어진 것은 부인할 수 없는 사실이다.

참고문헌

- 강준호. 2017. “벤담의 민주주의 이론과 공리주의,” **범한철학**, 84, 173-199.
- 권향임 외. 2015. **사회복지실천론**. 창지사.
- 박혜영. 2014. “구빈법 개정에 담긴 공리주의적 도덕원리와 후기 위즈워스의 경제사상 : 벤담과의 비교를 중심으로,” **영미문학연구**, 27, 59-84.
- 설혜진. 2005. “유럽 봉건제에 관한 연구사적 검토,” 이화여자대학교 석사학위논문.
- 성백용. 2006. “중세의 부르주아 : ‘새로운 인간’ 에서 ‘새로운 귀족’ 으로,” **프랑스사연구**, 14, 5-35.
- 신명훈. 2011. “독일 복지국가 담론의 역사 : 독일제국 사회정책과 근대적 국민국가로의 길,” **독일연구**, 27, 39-79.
- 최무열. 2012. “기독교 역사 속의 사회복지,” **기독교사상**, 12, 40-48.
- 小山路南. 1978. **西洋社會事業史論**. 東京: 光生館.
- Bentham, J. 1823. *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*. London: W. Pickering.
- Dickens, C. 2007. *Oliver Twist*. [윤혜준 역. 2007. **올리버 트위스트**. 창비.]
- Dean, R. G. and Rhodes, M. 1992. “Ethical-clinical tensions in clinical practice,” *Social Work*, 39, 128-132.
- Dolgoff, R., Lowenberg, F. and D. Harrington. 2005. *Ethical Decisions for Social Work Practice* (7th Edition). CA: Brooks/Cole-Thomson Learning.
- Durkheim, E. 1997 [1893]. *Division of Labor in Society*. New York: Free Press.

Foucault, M. 1975. *Surveiller et punir: Naissance de la prison*. Paris: Éditions Gallimard.

Marx, Engels. 1848. *Manifest der Kommunistischen Partei*. London: Office der Bildungs-Gesellschaft für Arbeiter.

Sennett, R. 2004. *In a World of Inequality*. [유강은 역. 2004. **불평등 사회의 인간존중**. 문예출판사.]

Weber, M. 1922. *Wirtschaft und Gesellschaft*. California: University of California Press.

[토론문]

「사회복지실천은 인간존엄성 확보에 기여해 왔는가」에 대한 토론

박지선

(서울시어르신상담센터 실장)

사회복지실천론이나 사회복지개론 교과서에서는 사회복지제도나 실천의 존재를 자본주의 시스템이 무너지는 것을 막기 위한 방책으로서 기술하고 있기도 합니다. 그러나 사회복지실천을 단순히 기존 시스템의 존속이나 지지를 위해서 유지되는 수준으로 바라보기에는 그 역사성과 함의성을 간과하고 있는 것이 아닌가 생각됩니다. 가령, 사회복지가 지향하는 핵심가치가 휴머니즘 즉 인간존엄이고, 이 가치는 단순히 보수적으로 어떤 시스템을 지지하기 위해 작동하는 원리는 아니기 때문입니다.

이런 관점에서 “사회복지실천은 인간존엄에 기여해 왔는가?” 라는 발제문은 사회복지가 발아하기 이전의 시대와 사회복지의 태동 시기 및 그 이후로 시기를 나누어 사회복지의 핵심가치인 인간존엄이 구현되었는가에 대한 고찰을 시도했다는 점에서 의미 있는 연구라고 봅니다. 보다 상세히 그 함의점을 제시하면 다음과 같습니다.

첫째, 발제문에서는 시기를 산업화 이전과 복지국가 도래 시기로 나누었기 때문에 각각의 시기에 한정되지 않고, ‘역사적’인 맥락에서 인간존엄을 살펴보고 있다는 점에서 의미를 찾아볼 수 있습니다. 봉건주의 시기에서 산업화 시기로 이전하는 제도적, 사상적 흐름을 고찰할 수 있고, 이런 흐름에서 작동하는 거시적 관점을 얻을 수 있기 때문입니다.

둘째, 이 발제문은 각 시기별 인간존엄에 대한 고찰 방식을 사상과 제도의 상호관련성에 중점을 두고 있습니다. 당대를 이끈 사상이 인간존엄에 얼마나 기여했는가? 그리고 사상이 구체화되

어 일종의 제도가 되는데, ‘이 제도가 인간존엄에 얼마나 기여를 했는가?’란 논의가 가능할 것으로 봅니다. 실제 이런 시도를 한 부분은 의미가 있다고 생각합니다.

셋째, 흥미롭게도 이 발제문은 인간존엄의 구현의 역동을 공동체와 개인의 역학관계에서 보기도 합니다. 가령 산업화 이전 시대인 봉건주의는 공동체는 강하지만 그 속의 개인은 미약합니다. 반면, 산업화시대는 강압적으로 개인을 규제하는 힘이 와해되고, 개인의 존재감이 강해지게 되었습니다. 이런 논의를 뒤르캄(E. Durkheim)의 기계적 연대와 유기적 연대의 개념으로 포섭해 설명하고, 인간존엄과의 관계를 고찰한 부분도 의미 있다고 봅니다. 왜냐하면 인간존엄은 개인의 권위만 강조되고, 이를 뒷받침해 줄 수 있는 각 개인들의 연대나 유대로 나타나는 공동체의 구현이 부재하다면 인간존엄은 실현되지 않기 때문입니다. 현재 한국의 1인 가구 증가, 무연사회로의 전환, 고독사 문제 등이 이런 맥락과도 연관되어 있다고 보여집니다.

그러나 워낙 이 주제가 거시적이라는 점에서 발제문의 논의가 논문이나 연구로 진전되기 위해서는 미시적인 연구가 병행되어야 할 것으로 보이고, 각 시기별로 진행되었던 구체적인 복지레짐에 대한 설명이 가능해지면 좋을 것 같습니다.

제2부 워크숍

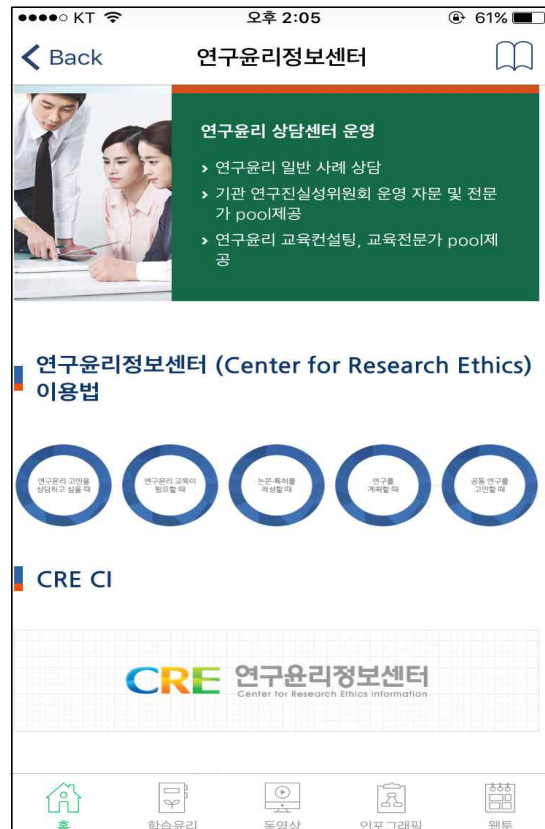
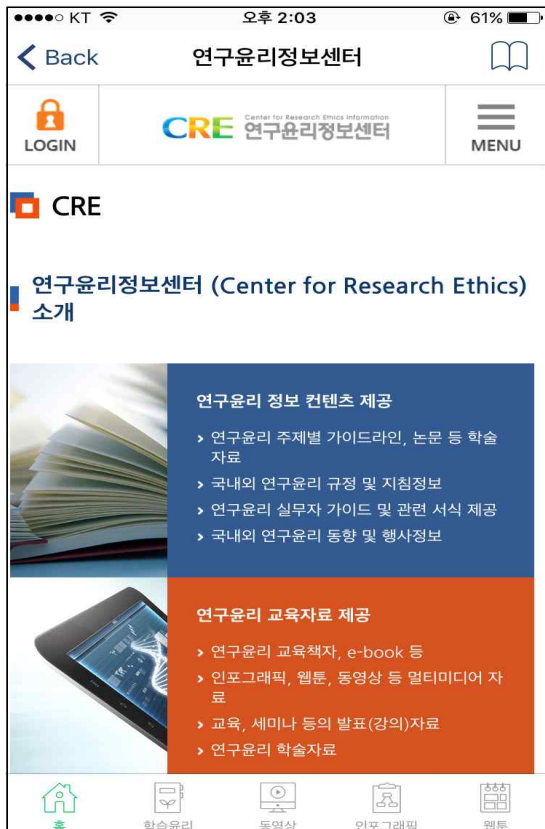
연구윤리 강화
워크숍(WORKSHOP)

한국사회적질학회 2019년 국제학술대회(2019.05.11)

Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea

제2부 연구윤리강화 워크숍

1. 한국연구재단 연구윤리정보센터 안내 및 앱(App) 소개

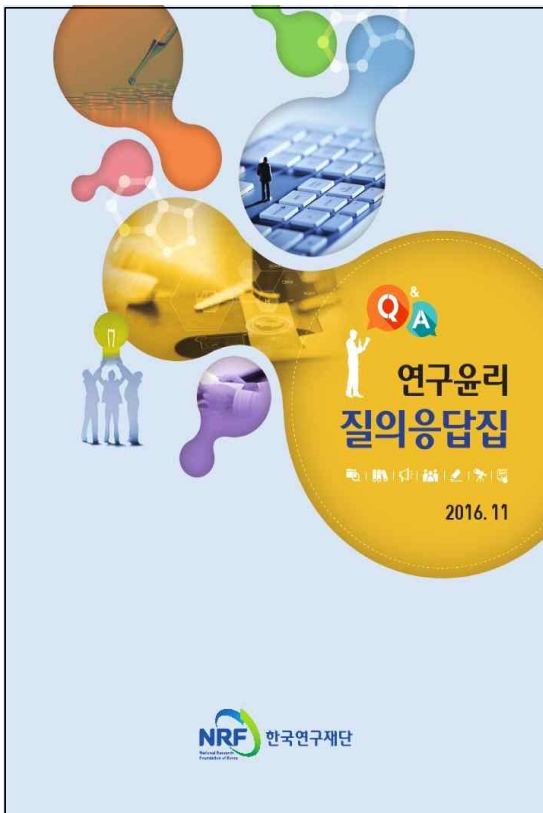


한국사회적질학회 2019년 국제학술대회(2019.05.11)

Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea

제2부 연구윤리강화 워크숍

2. 한국연구재단 연구윤리 질의응답집 안내 및 자료 배포 (1)



CONTENTS
연구윤리 질의응답집

CHAPTER 1
연구설계

- 1 연구과정의 결과를 제시할만한 학위논문 작성의 가능성이 가능한가? 2
- 2 연구대상자를 복취 혹은 녹취하는 연구에서 사전 동의를 확보해야 하는가? 3
- 3 공동연구에서의 연구 설계 시 유의 사항은 무엇인가? 4

CHAPTER 2
연구수행

- 4 자신의 소속 기관이 아닌 다른 기관에서의 연구데이터 수집 시 유의 사항은? 5
- 5 타인의 연구결과에서 아이디어를 착안한 연구 수행 시 유의 사항은 무엇인가? 7
- 6 학술행사에서 구두발표 한 독창적인 아이디어도 표절의 대상이 되는가? 8
- 7 설문조사로 수집한 연구데이터를 분리하여 각각 개별 논문으로 출판할 수 있는가? 9
- 8 동료의 연구 데이터를 무단 복제한 행위도 연구윤리에 어긋나는가? 10
- 9 한 번의 설문조사에 의해 수집된 데이터에서 대상자를 분리하여 각각 별개의 논문으로 출판이 가능한가? 11
- 10 동료 대학원생이 학위논문 작성하는 과정에서 하위로 실험결과를 만들고 그래프로 작성하는 등의 연구부정행위를 목격하였다. 어떻게 대응해야 하는가? 13
- 11 민간위탁 연구과제를 수행하는 과제책임자의 자네가 과제에 연구원으로 참여할 수 있는가? 14
- 12 연구자가 제출한 연구성과에서 사립 기사 이전 성과를 포함한 경우 인정할 수 있는가? 15
- 13 지도교수가 연구책임자인 과제에 참여한 대학원생 연구원이 수행한 인건비를 지도교수가 반환을 요구할 경우 어떻게 해야 하는가? 16
- 14 지도교수의 요구에 따라 연구데이터를 남겨주고, 다른 대학원생이 자신의 연구결과인 것처럼 논문을 작성하는 것은 연구윤리를 위반하는 것인가? 17

- i -

한국사회적질학회 2019년 국제학술대회(2019.05.11)

Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea

제2부 연구윤리강화 워크숍

2. 한국연구재단 연구윤리 질의응답집 안내 및 자료 배포 (2)

CHAPTER 3

연구발표

- 30 공동연구 후 출판된 논문과 공동저자 일부가 참여한 논문에서의 중복성과 연구윤리 측면은 어떠한가? 36
- 31 학위논문 심사과정에서 취소된 논문과 신규 논문 간 유사성이 있다면 문제가 되는가? 38
- 32 자신이 참여한 연구결과를 연구에 참여하지 않은 타인이 발표한 경우, 어떻게 해결해야 하는가? 39
- 33 박사학위 승인 이후 게재 예정인 학위논문에 심사과정 중인 사안을 학위논문에 표기해야 하는가? 41
- 34 학위 논문 심사과정에서 표적이 발견된 경우, 학위논문 심사위원회에서는 어떠한 조치를 취해야 하는가? 42
- 35 게재불가 판정을 받은 논문을 수정하여 재 투고한 경우, 편집위원장 권한으로 게재 판정이 가능한가? 43
- 36 A와 B가 연구 공동연구 수행 중에, B가 연구에서 A가 연구에 소속된 공동연구자의 동의 없이 학위지 논문을 게재하였다. A가 연구에서 공식적인 이의제기를 할 수 있는가? 44
- 37 하나의 주제를 가지고 사립대학과 의대학이 연구자가 모여 공동연구의 수행 후, 독립편수를 달리하여 두 편의 논문으로 각 학문분야에 발표하는 것이 허용되는가? 45
- 38 연구용역보고서를 제출한 이후 다른 정부용역보고서에 재사용하면서 용역기관의 동의 및 출처표기 없이 사용하였을 경우 연구윤리 및 저작권 위반에 해당되는가? 46
- 39 이공계 분야의 지도교수가 자신이 지도한 대학원생의 학위 논문 방향을 연구과제의 결과물로 보고서를 제출하였다. 이러한 행위가 연구윤리위반에 해당되는가? 48
- 40 A 기관에 근무하던 연구자가 소속을 옮겨 B 기관에 재직 당시 연구결과를 바탕으로 논문을 투고할 경우 소속 표기는 어떻게 해야 하는가? 49
- 41 연구위탁기관에 제출한 연구보고서를 논문으로 출판하면서 동의할 수 없었고 감사의 글로 표기하였다. 연구 주관기관에서 표용이라고 주장하는 것이 타당한가? 50
- 42 동일 저자의 다른 논문 2편에 실린 내용에 대한 자기표절은 어떻게 판단되는가? 51
- 43 석사학위 논문의 결과로 연구에 결과물을 제출할 수 있는가? 52
- 44 연구에 지원으로 연구한 결과를 박사학위 논문으로 사용한 후 졸업 이후에 학술지에 투고할 수 있는가? 54

- iii -

CHAPTER 4

저자표시

- 45 지도교수로부터 논문지도를 받아 논문을 출판할 경우 적절한 공로배분 방법은 무엇인가? 58
- 46 포스트 발표 당시의 교신저자를 후속 논문 출판 시에도 교신저자로 인정해야 하는가? 59
- 47 연구를 수행한 후 최종 결과 보고서를 제출하기 전에 이직하였다. 나중에 확인해 보니 이직 전에 제출한 연구보고서의 집필진에서 제외되었음을 알게 되었다. 이 경우, 저자권을 요구할 수 있는가? 60
- 48 직위를 이용한 부당한 저자권이 의심되는 상황에서 다른 저자들이 이의를 제기하지 않는다면 연구윤리에 위배되지 않는가? 61
- 49 학위논문의 학술지 논문 제출과 과정에서의 지도교수 등의 저작권 부여 기준은 무엇인가? 62
- 50 학술대회에서 포스트 발표한 내용을 학술지 논문으로 출판하면서 기존의 교신저자를 제외할 수 있는가? 63
- 51 선행연구에 참여한 저자들이 후속연구에서 저자의 순서를 바꾸어 연구결과를 출판할 수 있는가? 64
- 52 단순 실험을 통해 데이터를 제공해 준 연구자에게도 저작권을 부여해야 하는가? 저작권을 가지기 위한 자격 기준은 무엇인가? 65
- 53 부당한 저자표시를 부여받은 자는 연구부정행위에 대한 책임이 있는가? 66
- 54 학술지에서 저자의 허락없이 저자를 변경할 경우, 어디에 신고해야 하는가? 68
- 55 부당한 저자표시를 강요받고 있는데, 어디에 어떻게 이 문제에 대해 제보할 수 있는가? 70
- 56 지도교수와 공동 연구한 결과가 학술지 논문으로 게재되었는데 지도교수만이 저자로 등재된 경우, 재가 어떤 조치를 취할 수 있는가? 72
- 57 석사학위 논문을 요약하여 학술지에 게재했는데, 지도교수가 주저자가 되고, 학위논문 저자가 제2저자가 되고, 전혀 다른 교수가 교신저자로 오는 경우, 문제가 없는가? 74
- 58 학위논문을 학술지에 투고하여 게재할 때, 지도교수가 아닌 사람이 공동저자로 등록되는 것이 연구윤리에 위배되는가? 75
- 59 저서 출판과 관련된 저지 인정 기준은 무엇인가? 77

- iv -

한국사회적질학회 2019년 국제학술대회(2019.05.11)

Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea

제2부 연구윤리강화 워크숍

2. 한국연구재단 연구윤리 질의응답집 안내 및 자료 배포 (3)

CHAPTER 5

중복게재

- 60 연구책임자에 참여한 연구과제 보고서를 기초로 하여 박사학위 논문의 작성이 가능한가? — 80
- 61 승진된 학위논문용 출처를 밝히고 학술지 논문으로 투고할 수 있는가? 학위논문을 학술지에 다시 출판하는 것이 중복게재에 포함되는가? — 81
- 62 학술대회에서 구두 혹은 포스터로 발표된 연구 내용을 장구 학술지에 출판할 경우 중복게재에 해당하는가? — 82
- 63 대학원생이 출판한 학술지 논문을 학위논문에 출처표기 없이 재사용하는 것은 저작권 침해인가? — 84
- 64 연구보고서의 출처를 밝히고 학술지 논문으로 재출판 할 수 있는가? — 86
- 65 학술대회에서 포스터 발표된 내용을 심화하여 학술지 논문으로 출판하는 것이 중복게재인가? — 87
- 66 연구용역 결과 논문집이 발간된 상황에서, 연구용역에 참여한 연구자가 연구결과보고서를 작성하여 논문으로 출판한 경우, 중복게재인가? — 89
- 67 국내 학술지에 출판한 논문의 실험데이터를 출처표기 없이 활용하면서 해외 저널에 후속 논문을 출판한 경우 중복게재인가? — 90
- 68 학술지에 출판한 논문의 일부를 학위논문에 사용하면서 출처를 밝히지 않은 경우 자기 표절인가? — 91
- 69 유사 연구를 수행하는 연구자들이 각각 출판한 학술지 논문을 묶어 저서로 출판할 경우 연구윤리 및 저작권 차용 문제가 소지가 있는가? — 92
- 70 사회과학연구에서 동일한 연구현상을 수집한 후, 한국과 미국 데이터로 결과를 분리하여 각각 한국과 미국에 출판할 경우 자기표절에 포함되는가? — 94
- 71 A와 B라는 실험데이터로 각각 논문을 출판한 후, A와 B의 연계성을 주제로 하는 신구 논문 출판하는 것이 중복게재인가? — 95
- 72 대학원생이 참여한 연구용역과제의 보고서를 바탕으로 한 학위논문을 제출하면서 보고서에 대한 인용을 빠뜨렸다면, 연구부정행위인가? — 96
- 73 공동연구에 참여하여 출판한 논문의 일부를 학위논문에 재사용 할 수 있는가? 어떻게 해야 하는가? — 97
- 74 국내학술지에 영문으로 출판한 논문을 몇 년 후 해외 학술지에 이중게재하였다. 해당 연구자는 어떠한 조치를 취해야 하는가? — 98
- 75 공동연구를 통해 도출된 공동데이터를 가지고 연구 흐름과 연구의 방향이 다른 두 논문의 출판이 가능한가? — 99

- v -

CHAPTER 6

연구부정행위 검증

- 98 논문표절 기준을 객관적으로 판단하고자 한다. 표절 검색 프로그램에서의 표절을 결정하는 유사도율(%)이나, 명확한 기준, 지침 등이 있는가? — 124
- 99 연구부정행위 제보는 어디에 해야 하는가? 부정행위 조사는 어떻게 진행되는가? — 125
- 100 연구부정행위에 대한 제보자가 해당 연구자의 소속 기관에 예비조사위원회 명단의 제공을 요구할 수 있는가? — 128
- 101 연구부정행위 의혹에 대한 제보를 접수하여 조사를 실시하였으나, 의혹이 사실이 아닌 것으로 판정될 경우 제보자가 불이익을 받게 되는가? — 129
- 102 연구부정행위 제보 이후 해당 기관의 예비조사 위원회로부터 출처 및 인터뷰 요청을 받았다. 이 때 출처에 반드시 응할 의무가 있는가? — 130
- 103 지도교수의 학부생이 함께 연구한 내용을 학술지에 출판하면서, 학부생이라는 이유로 저자에서 제외하고 논문을 투고하였다. 소속 기관에서는 해당 제보에 대해 조사를 진행해야 하는가? — 131
- 104 대학 연구고려 채용 지침지의 논문에서 제기된 연구부정행위는 누가 검증해야 하는가? — 133
- 105 학술지에서 논문을 검증하여 조사 결과를 해당 연구자의 소속 기관에 통보하였다. 소속 기관은 학회의 검증 조사 결과를 바탕으로 최종 판정할 수 있는가? — 134
- 106 연구부정행위 검증 시료가 남아있는 대학의 경우, 5년 이전의 학위논문은 검증의 대상에서 제외되는가? — 135
- 107 학술지에 투고된 논문을 심사하던 중에 표절과 중복게재 의혹이 제기되었다. 학술지는 어떤 조치를 취해야 하는가? — 136
- 108 연구부정행위 제보에 대한 검증은 어떤 후, 이에 대한 결과 통보를 어떻게 해야 하는가? — 137
- 109 학위논문의 내용을 학술지에 게재하면서 이 논문을 학위논문을 바탕으로 작성되었다는 점을 밝혀도 자기표절인가? — 138
- 110 논문을 철회하면 연구윤리 검증 대상이 되는가? — 140
- 111 예비조사 결과에 대한 이의신청이 접수되었을 때 어떻게 처리해야 하는가? — 141
- 112 외부기관에 연구부정행위 검증을 의뢰하려고 할 때, 그 대상과 절차는 무엇인가? — 143
- 113 타 기관 소속 연구자의 연구부정행위 제보와 관련하여 검증 주체는 어디인가? — 144
- 114 연구부정행위 조사를 위한 본조사위원회 구성 시 해당 분야의 전문가의 발탁이 의무사항인가? — 145
- 115 본조사위원회의 조사 결과를 연구윤리위원회에서 만족하지 않을 때 어떻게 해야 하는가? — 146

- vii -

한국사회적질학회 2019년 국제학술대회(2019.05.11)

Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea

제2부 연구윤리강화 워크숍

2. 한국연구재단 연구윤리 질의응답집 안내 및 자료 배포 (4)



IRB

- 122 사회적 약자 대상 연구에서의 연구불사 및 유의 사항은 무엇인가? 162
- 124 심리학 연구에서 연구대상자 보호를 위한 연구 설계 및 사전 보호조치에는 무엇이 있는가? 164
- 126 자신의 이해유려움을 분석하는 자기 실험의 경우에도 IRB 심의를 받아야 하는가? 165
- 128 인간 대상 연구에서의 2차 자료 분석에 관한 IRB 심의가 필요한가? 167
- 127 IRB 심의면제 대상 연구에는 무엇이 있는가? 168
- 128 대학 병원의 전임의가 일반인 대상 연구 시 IRB 심의를 받아야 하는가? 170
- 129 석사 학위논문도 IRB 심의를 받아야 하는가? 171
- 130 임상연구 논문에서 공동 저자로 등록되려면, IRB 신청서에도 공동 연구자로 반드시 등록되어야 하는가? 172
- 131 IRB 심의를 받지 않은 연구 논문에 대해 해외 저널에서 IRB 심의서를 요구할 경우 어떻게 대응해야 하는가? 173
- 132 인간 대상 연구에서 연구 참여자가 미성년자일 경우, 정확한 나이는 무엇인가? 174
- 133 IRB 승인을 받지 않고 실험한 생물을 사용할 수 있는가? 176
- 134 자신의 고리극을 수정하는 학생을 대상으로 프로그램 효과에 관한 연구가 가능한가? 177
- 135 신장기나 홈페이지에 탑재된 인터넷 자료를 활용하는 연구를 할 때에도 IRB 심의를 받아야 하는가? 178
- 136 IRB 승인된 연구계획서와 출판된 논문의 내용이 상이할 경우 문제가 되는가? 179
- 137 추가적인 IRB 승인없이 기 승인된 IRB를 이용하여 논문을 추가로 출판할 때 연구윤리의 위반이 되는가? 180
- 138 유아들을 대상으로 CCTV 촬영을 통한 연구를 하고자 하는데 필요한 것은 무엇인가? 181

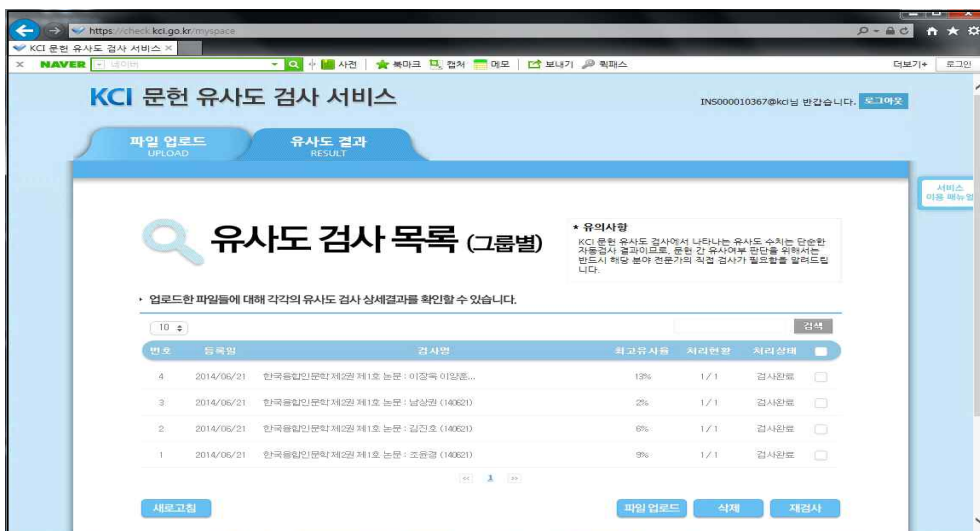
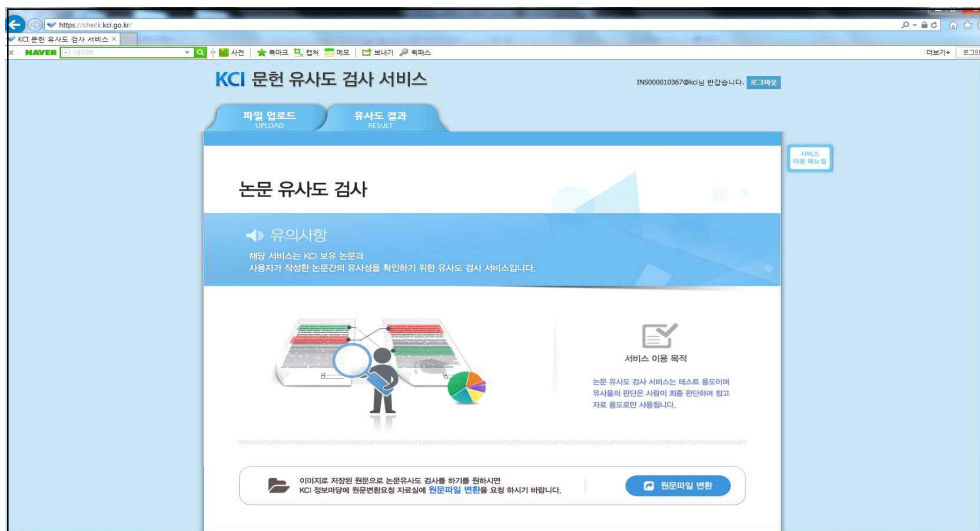
- ix -

한국사회적질학회 2019년 국제학술대회(2019.05.11)

Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea

제2부 연구윤리강화 워크숍

3. 한국연구재단 KCI 논문유사도 검사 활용법 안내 (1)



한국사회적질학회 2019년 국제학술대회(2019.05.11)

Correctional Welfare for the Improvement of Social Quality in U.S. and Korea

제2부 연구윤리강화 워크숍

3. 한국연구재단 KCI 논문유사도 검사 활용법 안내 (2)

